ISSN 0130-5247

Український історичний журнал

5'96

Редакційна колегія

В. А. Смолій (головний редактор), В. Ф. Верстюк, С. В. Віднянський, В. М. Даниленко, М. Ф. Дмитрієнко, С. О. Єкельчик, Я. Д. Ісаєвич, М. В. Коваль, Ю. Ю. Кондуфор, В. І. Кузнецов (заст. головного редактора), С. В. Кульчицький, І. Ф. Курас, М. І. Панчук, Р. Я. Пиріг, О. П. Реєнт (заст. головного редактора), В. Ф. Репринцев, В. М. Ричка (заст. головного редактора), О. С. Рубльов (заст. головного редактора), В. Г. Сарбей, В. Ф. Солдатенко, П. С. Сохань, В. С. Степанков, Д. В. Табачник, П. П. Толочко, П. Т. Тронько

Матеріали у номер готували редактори С. Г. Архипенко, Л. О. Корнієнко, В. І. Новицький, С. О. Носова, М. В. Озерова, Г. Я. Туранська

Наукові редактори

доктор іст. наук *О. П. Реєнт*
канд. іст. наук *В. М. Ричка*
канд. іст. наук *О. С. Рубльов*

Редакція публікує матеріали, не завжди поділяючи погляди їх авторів

Паспорт видання — серія КВ, № 263, зареєстровано 14.XII.1993 р. Держкомвидавом України

Художній редактор *Н. М. Абрамова*
Технічний редактор *Т. М. Шендерович*
Коректор *О. Є. Челок*
Комп'ютерна верстка *Л. М. Каткової*

Здано до набору 07.08.96. Підп. до друку 02.10.96. Формат 70×108/16. Папір газетний. Гарн. Тип Тайме. Друк офсетний. Ум.-друк. арк. 14,0. Ум. фарбо-відб. 14,5. Обл.-вид. арк. 17,13. Тираж 1840 прим. Зам. 6-445

Оригінал-макет підготовлено у видавництві «Наукова думка». 252601 Київ 4, вул. Терещенківська, 3. ВАТ «Книжкова друкарня наукової книги». 252030 Київ, вул. Б. Хмельницького, 19.

УКРАИНСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ, № 5 (410), сентябрь — октябрь 1996. Национальная Академия наук, Институт истории Украины, Институт национальных отношений и политологии. Научный журнал. Основан в 1957 г. Выходит 6 раз в год. На украинском языке. Главный редактор В. А. Смолий. Киев, издательство «Наукова думка». ОАО Киевская книжная типография научной книги, 252004 Киев 4, ул. Б. Хмельницкого, 19.

Адреса редакції:
252001 Київ 1, вул. Грушевського, 4
Телефон: 228-52-34

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ НАЦІОНАЛЬНИХ ВІДНОСИН І ПОЛІТОЛОГІЇ

УКРАЇНСЬКИЙ ІСТОРИЧНИЙ ЖУРНАЛ

Науковий журнал
Заснований у 1957 р.
Виходить 6 разів на рік

№ 5 (410)

ВЕРЕСЕНЬ — ЖОВТЕНЬ 1996

КИЇВ
НАУКОВА ДУМКА

ЗМІСТ

130-річчя від дня народження М. С. Грушевського

Солдатенко В. Ф. Внесок М. С. Грушевського в концепцію української революції 3

Копиленко М. Л., Копиленко О. Л. М. С. Грушевський і деякі проблеми розбудови Української держави 28

Верстюк В. Ф. М. С. Грушевський у перший період діяльності Центральної Ради 37

Рубльов О. С. Михайло Грушевський: перший рік у Радянській Україні (спроба реконструкції) 50

Пиріг Р. Я. Грушевськознавство: стан та перспективи розвитку 71

Пристайко В. І., Шаповал Ю. І. Сторінки біографії М. С. Грушевського в світлі таємних документів ДПУ — НКВС 83

Макаров В. І. (*Єлець, Росія*). Листування М. С. Грушевського й О. О. Шахматова 89

Білокінь С. І. Київська школа акад. М. С. Грушевського 106

Верба І. В. Родина Грушевських в українській історичній науці 1920-х рр. . . . 131

Сакада Л. Д. Любомир Винар. Михайло Грушевський: історик і будівничий нації (статті і матеріали) 149

© Інститут історії України, 1996

ХРОНІКА ТА ІНФОРМАЦІЯ

Вовканич І. І. (*Ужгород*), Мадісон О. В. Українсько-словацький науково-практичний семінар «З історії та сучасного розвитку національних меншин в Україні й Словаччині: проблеми і шляхи досягнення національної злагоди» 154

Любченко В. Б. Всеукраїнська науково-освітня конференція «Кирило-Мефодіївське товариство: люди і долі, ідеї і традиції» 156

Аппатов С. І. (*Одеса*). Третя одеська зустріч «Російсько-українські відносини: наступність і розвиток» 158

Шлепаков Арнольд Миколайович 159

документ — рукописна службова записка Ю. Г. Євдокимова до В. А. Балицького: «Особисто тов. Балицькому. Надсилаю два документи: рапорт від 4.IV.31 і запис розмови т. Агранова з професором Грушевським від 15.IV.31. До відома та належних висновків. Євдокимов» [25].

І висновки було зроблено: 50 осіб обвинувачених в участі в «УНЦ», було засуджено в закритому порядку, а М. С. Грушевський до кінця життя був під пильною увагою ДПУ-НКВС. Під таким же наглядом — усі близькі до нього люди, яких разом з академіком у 1933 — 1934 рр. почали вписувати до нової справи під назвою «Ієзуїти». Та М. С. Грушевський знову завадив «драматургам» з НКВС. Цього разу вже своєю смертю 25 листопада 1934 р.

[1] Пиріг Р. Я. Життя Михайла Грушевського: останнє десятиліття (1924 — 1934). — К., 1993; Сохань П. С., Ульяновський В. І., Кіржаєв С. М. М. С. Грушевський і Academia. Ідея, змагання, діяльність. — К., 1993.
[2] Цит. за: Сохань П. С., Ульяновський В. І., Кіржаєв С. М. Назв. праця. — С. 62 — 63.
[3] Архів СБУ. — Справа-формуляр на М. С. Грушевського. — Т. 1. — Арк. 1.
[4] Там же. — Арк. 72.
[5] Там же. — Т. 2. — Арк. 200.
[6] Винниченко В. Щоденник. — Едмонтон — Нью-Йорк, 1983. — Т. 2. — С. 395.
[7] Потульницький В. А. Наукова діяльність М. С. Грушевського в еміграції, 1919 — 1924 рр. // Укр. іст. журн. — 1992. — № 2. — С. 55.
[8] Цит. за: Сохань П. С., Ульяновський В. І., Кіржаєв С. М. Назв. праця. — С. 61.
[9] Архів СБУ. — Справа-формуляр на М. С. Грушевського. — Т. 4. — Арк. 7.
[10] Цит. за: Пиріг Р. Я. Назв. праця. — С. 53.
[11] Архів СБУ. — Справа-формуляр на М. С. Грушевського. — Т. 5. — Арк. 558.
[12] Там же. — Т. 4. — Арк. 63.
[13] Костюк Г. Зустрічі і прощання. Спогади. — Едмонтон, 1987. — Кн. 1. — С. 193.
[14] Архів СБУ. — Справа-формуляр на М. С. Грушевського. — Т. 1. — Арк. 191.
[15] Там же. — Т. 4. — Арк. 8 — 9.
[16] Там же. — Арк. 8.
[17] Там же. — Арк. 10.
[18] Там же. — Т. 5. — Арк. 314.
[19] Пиріг Р. Я. Назв. праця. — С. 77.
[20] Архів СБУ. — Справа-формуляр на М. С. Грушевського. — Т. 3. — Арк. 57.
[21] Там же. — Т. 6. — Арк. 96, 113, 114; та ін.
[22] Там же. — Т. 2. — Арк. 312.
[23] Там же. — Т. 5. — Арк. 560, 563 — 564.
[24] Архів СБУ. — Колекція друкованих видань, № 170. — Арк. 1 — 3.
[25] Там же. — Справа-формуляр на М. С. Грушевського. — Т. 8. — Арк. 1.

В. І. Макаров (Єлець, Росія)

Листування М. С. Грушевського й О. О. Шахматова

М. С. Грушевського та О. О. Шахматова зближує багато що. Обидва вчені — видатні історики слов'янства. Особливий інтерес вони виявляли до минулого східних слов'ян. Для них характерна широта інтересів не тільки в галузі історії, а й філології, археографії, фольклористики, етнографії.

Щоправда, М. С. Грушевський ішов від славістики до історії, а О. О. Шахматов — від історії до лінгвістики й славістики, але у своїй творчості вони зуміли органічно поєднати ці науки.

Пропоноване листування двох видатних учених охоплює важливий період в їх житті й творчості, що відображає складність політичного, наукового і культурного життя Росії кінця XIX — початку XX ст. З 1898 р. М. С. Грушевський плідно працював над узагальнюючим курсом історії України («Історія України-Руси»), О. О. Шахматов з 1894 р. з головою по-

ринув у вивчення генезису східнослов'янських народів та їх мов. Як людина і дослідник, який користувався великим авторитетом серед учених Європи, Шахматов став одним з організаторів історико-лінгвістичної науки в слов'янському світі, зокрема й української.

Листування вчених детально розкриває велику роль їх двох у здійсненні ідеї Грушевського про створення «Української енциклопедії» (визначення складу та структури праці, добір авторського колективу тощо), дає можливість простежити етапи реалізації цього важливого починання у розвитку української науки, поглибленні самопізнання народу України.

Листування розкриває також ставлення Грушевського й Шахматова до «української проблеми», розуміння ними великої важливості рівноправ'я народів і мов Росії, надання цілковитої свободи українському друкованому слову.

На жаль, ряд слів у листах М. С. Грушевського розібрати не вдалося. Сам учений неодноразово писав про нерозбірливість свого почерку. В тексті його листів такі місця виділяються квадратними дужками із зазначенням про факт пропуску слів у зв'язку з «нечитанням» одного чи кількох з них.

Розкриття авторських скорочень здійснюється шляхом текстового доповнення в звичайних дужках після крапки. Наприклад: істор.(ичного), слов.('янських) та ін. Листи М. С. Грушевського знайдені нами у Санкт-Петербурзькому відділенні Архіву Російської Академії наук (далі — Архів РАН), ф. 134, оп. 3, спр. 433, листи О. О. Шахматова — в Центральному державному історичному архіві України у Києві (далі — ЦДІА України), ф. 1235, оп. 1, спр. 828.

I

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

9 мая 1902 г.

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Очень благодарю за присылку книг. Они получены только сегодня. Вчера еще заходил в библиотеку Ваш знакомый и ему пришлось ответить отказом. Мы дадим ему знать о прибытии книг. Надеюсь, что через несколько дней Вы и указанные Вами лица получат новую книжку «Известий» [1] за этот год.

Жаль, что так мало нам пришлось видеться. Быть может, Вы вскоре посетите Петербург еще раз. А в сущности хорошо бы устроить съезд исследователей русского языка и литературы. Он мог бы объединить усилия их и направить на общие задачи. Разумеется, мы встретили бы галицких ученых не так, как в Киеве. С большим интересом познакомился я с удачными трудами Верхратского и с материалами Гнатюка [2].

Жена велела Вам поклониться.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 1.

II

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Львов, ул. Понинского, 6
14/27/XII. 1904 г.

Искренне уважаемый Алексей Александрович!
Несколько дней тому выслал я в типографию Академии корректуру моей статьи, и по поводу ее обращаюсь к Вам за небольшим разъяснением. Вам, конечно, известно, что я в связи с этою статьею обращался с вопросом, не будет ли возможно помещать в «Известиях» статьи на малорусском языке, и Отделение [3] дало на это официальный ответ. Покойный А. Н. Пыпин [4] сообщил мне это решение и его мотивы и я, посылая ему свою статью, одновременно на его руки послал свои замечания по поводу мотивов Отделения, прося его сообщить их Отделению. Не будете ли добры известить меня,

была ли передана покойному Александру Николаевичу эта моя записка Отделению или нет? Так как она посвящена вопросам принципиального значения и так как Отделение, по уведомлению покойного Александра Николаевича, «не равнодушно к интересам литературного малорусского языка», то мне не хотелось бы, чтобы мои замечания не дошли по назначению.

Присоединяя к этому пожелания всего лучшего ввиду приближающегося Нового года, остаюсь искренне уважающий

Мих. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 3, 3 зв.

III

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Львов, Поншнского, 6
21 мая 1905 г.

Многоуважаемый Александр Александрович!

В Вашей монографии о Радзивилловской летописи[5], о которой мне хотелось дать заметку в «Записках», и в новом издании III т. «Истории»[6] совершенно умалена известная частичка старого издания Радзивилловской летописи о приходе послов от папы к Роману, нет ее и в фототипическом издании. Как это понимать? Не откажите объяснить в двух словах, чтобы мне не выражать недоумения.

Искренне уважающий Мих. Грушевский

P. S. Простите, если переврал Ваше отчество — не мог найти — и исправьте. Для удобства напишите и адрес Вашей квартиры. Кстати, исправляю и мое отчество, ошибочно приводимое в «Известиях». Я называюсь Михаил Сергеевич.

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 4.

IV

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

7 июня 1905 г.

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!

Фототипическое издание Радзивилловской летописи[7] передает Вам весь ее текст. О послах от папы к Роману в Радзивилловской летописи ничего нет, что было ясно уже из разночтений к изданиям Лаврентьевской летописи[8]. Кажется, это известие включено в издание Радзивилловской летописи прошлого века. Но это издание решительно никуда не годно, так как оно без всякой оговорки дополнило издаваемый текст по другим источникам. Источники по большей части — ясны. Ответил бы обстоятельнее из Петербурга. Но письмо Ваше застало меня в деревне[9].

Искренне уважающий Вас А. Шахматов

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 2.

V

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!

Послал Вам письмо, но по ошибке оно пошло с семикопеечной маркой и, вероятно, не дойдет до Вас. Повторю поэтому его содержание. Фототипическое издание Радзивилловской летописи с точностью передает весь текст рукописи. В Радзивилловской летописи нет известия о приходе послов от папы к Роману. Об этом свидетельствовали и до фототипического издания разновременно издания Лаврентьевской летописи, снабженные вариантами из Радзивилловской. Помнится, известие, Вас интересующее, попало в изда-

ние Радзивилловской летописи XVIII в. Текст этого издания совершенно исказил подлинник, т. к. произвольно вставляет весьма обширные отрывки из других источников, вообще легко поддающиеся определению. Письмо Ваше получили в деревне, где у меня под руками мало книг. Поэтому более обстоятельно ответить не могу.

Искренне преданный А. Шахматов

8 июня 1905 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 3.

VI

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

21 января 1906 г.

Многоуважаемый Алексей Александрович!
Брат мой, магистрант русской истории Киевского университета Александр Сергеевич Грушевский[10] желал бы выдать на страницах Ваших «Известий» свою статью о Максимовиче, которую при сем препровождаю на Ваше имя. Статью его я прочитал — она написана вполне научно и очень объективно, и со стороны содержания едва ли может вызвать затруднения.

Если Вы найдете возможным устроить ее в ближайшей книге, то это будет вдвойне полезно ему, а с тем и литературе. Корректуру я прошу выслать на мой адрес, так как брат мой довольно часто выезжает из Киева. Inter arma silent Musae[11]; сим, вероятно, объясняется и опоздание «Известий» Ваших, за которыми я внимательно слежу. Минувшей осенью я едва не собрался в Петербург, но перемены событий меня остановили.

Узнать о Вашем согласии на помещение статьи мне было бы очень приятно — я мог бы уведомить об этом брата.

С искренними пожеланиями Мих. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 5.

VII

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Многоуважаемый Алексей Александрович!
Ужасно жаль, что Вы сделали такой [слово нерозбірливе] ко мне, и я не увиделся с Вами. Так как Вы передавали, что бываете около 12 часов у себя, то попробую Вас застать в пятницу.

Если, впрочем, предвидите свое отсутствие, не откажите предварить.

Искренне уважающий Вас М. Грушевский

[СПб], Екатерингодский, 93, кв. 7

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 6.

VIII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Статья Вашего брата (очень интересная) будет помещена в ближайшей книжке «Известий». Выход 4-й книжки задержался вследствие прошедших забастовок.

Очень жаль, что Вам не пришлось побывать у меня в последнее время. Нам было бы о чем поговорить с Вами. Теперь положение становится с каждым днем все напряженнее. Едва ли мы избежим какой-нибудь катастрофы.

Искренне уважающий Вас А. Шахматов

25 января 1906 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 4.

IX

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
В пятницу я не свободен в 12 часов. У меня соберется комиссия, которая может просидеть долго. Удобнее всего для меня понедельник. Жду Вас и Вашего брата к завтраку.

Искренне уважающий А. Шахматов

18 мая 1906 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 5.

X

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Львов,
22/VI. 1906 г.

Искренне уважаемый Алексей Александрович!
Перед моим выездом из Петербурга заходил я к Вам, но не застал. Дело вот в чем: с 1 марта с. г. таможенный департамент начал взимать с заграничных украинских книг огромную устраняющую всякую возможность привоза этих книг в Россию пошлину в 17 руб. с пуда, установленную для заграничных книг на русском языке. Несомненно, таможенный тариф разумеет тут книги на русском государственном языке, то есть великорусском, все остальные, в том числе польский и литовский, а следовательно и украинский, остаются в категории иностранных, но таможенный департамент включает украинские в понятие русских. Получается весьма скверная история: в продолжение 30 лет украинские книги правительством не считались «русскими», не облагались пошлиною, как эти последние, но стояли под цензурным запрещением, теперь снимается цензурное запрещение, но произвольно прилагается тариф, равняющийся тому же запрещению*. По этому вопросу в австрийском парламенте уже внесен запрос (тариф принят торговым договором с Австриею и может только истолковываться, но не произвольно изменяться), и я, будучи в Петербурге, возбудил этот вопрос в Министерстве торговли, оно стало на нашей стороне, но таможенный департамент (Министерство финансов) из фискальных мотивов противится, и заявил между прочим, что отнесется в Академию наук с запросом, к какой категории должны быть отнесены заграничные украинские книги: «русских» или «иностранных». Вот по этому вопросу я и хочу предупредить Вас. Подразделение книг в таможенном уставе на «русские» и «иностранные», конечно, очень неудачно, но Вы теперь знаете, в чем дело, и сумеете отстоять наши книги, до сих пор никогда не считавшиеся за «русские», от нового, свалившегося на них запрещения.

При сей оказии повторяю свою просьбу о статье для «Украинского Вестника»; очень хорошо было бы, если бы Вы дали небольшую статью об украинском языке, его старозаветности, особности от великорусского в прошлом и праве на отдельное существование в настоящем.

Мой низкий поклон Вашей супруге[12]!

Искренне преданный Вам М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 9, 9 зв., 10.

* Об этом есть статья в IV № «Украинского Вестника», и одновременно посылаю Вам свою статью об этом в майской книжке Л. Н. Вісника.

XI

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Львов,
17.4.1907 г.

Глубокоуважаемый Алексей Александрович!
Сегодня послал я ответ на запрос об украинском правописании[13] и письмо Вам, но по ошибке они пошли в конверте, адресованном прямо в Академию наук. Извините и извлеките их из канцелярии.

Ваш М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 12

XII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Позвольте мне просить Вас оказать содействие в его заботах Алексею Леонидовичу Петрову[14], магистру славяноведения, который по поручению Отделения русского языка и словесности едет в Австрию изучать вопросы, связанные с судьбами Угорской Руси. Пользуюсь случаем передать Вам мой искренний привет и наилучшие пожелания.

Преданный Вам А. Шахматов

11 мая 1907 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 6.

XIII

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Львов,
12(26).V.1907 г.

Многоуважаемый Алексей Александрович!
В настоящее время я приготовляю новое издание IV тома своей «Истории Украины», где речь идет между прочим и о литовских событиях XIV—XV вв. Необходимо, нужно бы мне просмотреть Ваш сборник литовских летописей[15], по слухам, давно напечатанный. Не могли ли бы Вы ссудить меня корректурным экземпляром, хотя бы заимообразно: я возвратил бы его в случае в самоскорейшем времени.

Не откажите, пожалуйста, в этой научной услуге: том мой должен выйти в августе, так что мне желательно бы просмотреть Ваш сборник немедля, хотя бы в самое короткое время.

Остаюсь с искренним уважением
М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 13, 13 зв.

XIV

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Почт. ст. Вязовка Саратовского у.

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Письмо Ваше я получил уже в деревне. Вашу просьбу о высылке чистых листов ХУП тома П. С. Р. Л. исполню, но не сейчас, так как у меня нет [их] здесь. Писать о высылке их Вам также нет возможности. Выпишу свой экземпляр сюда и пришлю его Вам. Работа в значительной части принадлежит не мне, а С. Л. Пташицкому. Не очень я ею доволен.

Искренне Ваш А. Шахматов

31 мая 1907 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 7.

XV

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Львов (дата на почтовой открытке неразборчива)

Многоуважаемый Алексей Александрович!
Я получил в свое время I т. «Статей по славяноведению», а дальнейших не получал, хотя, кажется, II т. вышел уже давненько[16]. Если я имею какое-нибудь право на получение дальнейших[17], то не откажите мне выслать.

Преданный Вам М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 14.

XVI

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

29(VI)/12VII/ 1909 г.

Искренне уважаемый Алексей Александрович!
Большое спасибо за добрые и милые слова в письме ко мне и к Обществу[18]. Они для нас дорого стоят! И позвольте надеяться, что Вы теперь будете считать наше Общество и наши издания — своими и не оставите их своим высокоценным сотрудничеством. Вот и сейчас, прочитавши в Вашем письме, что Вы приготовили разбор грамматики Крымского для Краковского издания[19], попенял я на себя, что не догадался попросить Вас сделать такой разбор для наших «Записок». У нас ведь — по причине, о которой не буду распространяться, — с долгих пор не было достаточно основательной научной оценки. А может быть, и теперь еще можем Вас просить дать нам разбор в той бы краковской [слово нерозбірливе] редакции? Весьма был бы благодарен.

Надеялся снова свидеться с Вами в мае, в связи с изданием [слово нерозбірливе] моей «Истории», но не выходит: Общественная Палата, предложившая сама, пошла на попятный. Оправдывается «небывалым состоянием рынка» и откладывает окончательный ответ на осень. И это трудно понимать иначе, как отступление.

Поэтому май и половину июня провел в Киеве, где подгонял ненормальное положение типографии, и добился до выезда выхода VII тома своей «Истории»[20]. Не знаю, застал ли экземпляр ее Вас в Петербурге? Теперь, вернувшись, дописываю курс. Да и не тянет из города, — погода прохладная и дождливая. Если удастся, выеду в горы на август. А сейчас занимаюсь редактированием II тома для немецкого издания[21].

Об Энциклопедии слышал от А. Л. Лотоцкого и Ф. К. Волкова[22], что она нашла издателя, хотя и в сокращенном размере. Не знаю, насколько все это уже точно и как это повлияет на программу ея. В сентябре это, вероятно, выяснится, и Вы, может быть, напишете мне.

Передайте мой поклон, как выражение глубочайшего уважения, супруге Вашей и примите уверение в искренней преданности моей Вам.

М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 15, 15 зв., 16.

XVII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському[23]

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Сердечно благодарю за присылку VII тома «Истории».

Искренне преданный А. Шахматов

9 сен. 1909 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 8.

XVIII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Благодаря М. М. Ковалевскому[24], фирма «Гранат» берется за осуществление Вашей мечты — издать «Украинскую энциклопедию». Но братья Гранат поставили некоторые свои условия: 1) перемену заглавия, 2) сохранение объема до 70 листов, 3) общедоступность изложения. Третьего дня мы имели с ними совещание. Остановились на заглавии «Украинский народ в его настоящем и прошлом»[25], согласившись на сокращение в следующих размерах по отделам:

1. Развитие украинских изучений в XIX в. и развитие в них вопросов украиноведения — 2 л.
2. Территория и население — 4 л.
3. История древнего, среднего, нового и новейшего периода — 20 л.
4. Этнографический обзор — 5 л.
5. Язык — 2 л.
6. Народная словесность — 4 л.
7. Литература до конца XVIII ст. Литература XIX ст. — 10 л.
8. Искусство — 3 л.
9. Хозяйство — 10 л.
10. Современная общественная и культурная жизнь — 10 л. Обсуждали карты и рисунки. Сроки доставления первых статей — 1 сентября 1910 года, последнего листа — 1 января 1912 года.

Гонорары: авторы получают 100 р. за лист (4000 букв), редакторы — по 25 р. за лист. Дело слажено окончательно, но не оформлено. Для того, чтобы его оформить, нужно Ваше согласие, а прежде всего совместное обсуждение разных подробностей и уверенность в наличности кадров сотрудников.

Мы просим Вас приехать сюда дня на два — на три. Хорошо было бы, если бы Вы могли быть здесь около 10-го. 10-го приедет сюда Корш[26], и вся редакция будет таким образом в сборе.

Конечно, на уступки мы пошли, скрепя сердце, но оказалось, что Гранаты затевают серию изданий, касающихся народов России; наше совещание признало нежелательным, чтобы редактирование украинской части попало в случайные руки.

Ждем ответа Вашего. Надеюсь, до скорого свидания.

Искренне преданный А. Шахматов

28 сен. 1909 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 9,9 зв., 10.

XIX

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Искренне уважаемый Алексей Александрович!
Недели две тому назад получил я от «Украинского народа»[27] за подписью М. М. Ковалевского запрос, в каком положении дело. Я сообщил, что отделы I, II и начало III рассчитываю выслать к 10/VII и затем к 20/VIII еще порцию III отдела (но не весь). Но, собственно, мне неясно, что это за инстанция, рассылающая [слово нерозбірливе].

Прежде предполагалось, что будем непосредственно отсылать рукопись издания, а теперь является еще некоторое горнило, через которое будут проходить наши отделы? Это нечто новое и не знаю, благоприятное ли? Куда же посылать рукописи, по мере того как будут готовы? И кому предъявлять счета? Прежде говорилось, что издатели дадут нам формальные письма, которые будут служить нашею гарантиею; но я такого письма не получил. Между тем сотрудникам, которым я разослал статьи, конечно,

деньги было бы желательно получить поскорее. Я не знаю, как будет со вводною (I) главою? Было бы хорошо, чтобы редакционный комитет ее заслушал. Но теперь подходит такое глухое время, что не знаю, возможно ли это?

Брат мой Ал. Сер. просит Вас сообщить ему (Киев, Паньковская ул. 9), какая часть истории литературы за ним оставлена, и в каком размере, и кто пишет прочие части, чтобы с ними не сталкиваться, кто каких писателей берет и на чем останавливается.

Сочувствие Академии доставляет украинскому обществу много утешения в теперешней официальной и официозной оргии преследований и напоминает о истории этого оригинального рефлекса и [слово нерозбірливе] великорусского общества (в общем весьма индифферентного в этом вопросе). Вы не огорчайтесь поэтому, если я позволю себе заметить, что в этом случае неприятным диссонансом является то обостренное общерусское положение, какое занимают по отношению к украинским дисциплинам некоторые академические издания — публикации Нидерле и Ягича[28] в [слово нерозбірливе] и библиографические указатели «Известий», где украинские дисциплины свалены в одну кучу «русскую», даже без подтем.

Я печатаю I т. «Киевской Руси», т. е. переработку I т. своей «Истории» по-великорусски. Другие занятия и огорчения парализуют мою работу, и до осени я закончу только 1 т. — первые 4 главы, до образования государства. Сообщаю потому, что Вы именно, уважаемый Алексей Александрович, были наиболее побудившим меня к сему.

Мое искреннее почтение прошу передать глубокоуважаемой супруге Вашей.

Ваш искренне М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 19, 20 зв.

XX

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!

Извиняюсь, что несколько запоздал с ответом на Ваше письмо. Циркулярное обращение М. М. Ковалевского вызвано необходимостью поторопить некоторых из редакторов, в том числе меня, Ф. Е. Корша и других, у которых дело не налаживалось. Вам циркуляр послан, так сказать, к сведению, чтобы Вы знали, что мы действуем и хлопочем. Никакой новой инструкции не создавалось. Циркуляр составлен М. А. Славинским[29-30], а Ковалевский только любезно подмахнул его. Но появление циркуляра имело значение для дела, между прочим и для организации экономического отдела. Редакторы могут направлять свои рукописи непосредственно издателям, хотя я бы предпочел направлять их через М. А. С-го или А. И. Лотоцкого, которые так обязательно взяли на себя секретарские обязанности и сношения с редакцией.

Мне очень досадно, что А. Е. Крымский, сначала горячо взявшийся за дело, вскоре сослался на недосуг и даже стал было отказываться от редакторства.

Вы спрашиваете относительно денег и расчетов с издателями. Я думаю, что правильнее всего будет через редакционный комитет (Вы сами употребили в своем письме это выражение), секретарем которого состоит М. А. Славинский, а председательствование в нем взял на себя Ковалевский.

Относительно Нидерле и его труда в Энциклопедии я вполне с Вами согласен. Мне не понравилось его отношение к большому нашему вопросу. Но я совершенно бессилен в этом случае. Я сильно опасаюсь как-нибудь обидеть или огорчить Ягича, которым я так дорожу, как редактором Энциклопедии[31]. Поэтому я не позволил бы себе какого-нибудь вмешательства. Замечательно[32], что чехи вообще решительно не понимают украинского вопроса.

Радуюсь в высшей степени великорусскому переводу I тома Вашей «Истории». Появление его будет крупным событием в нашей исторической литературе.

Искренне уважающий Вас А. Шахматов

14/27 июня 1910 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 11, 11 зв., 12, 12 зв.

XXI

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Искренне уважаемый Алексей Александрович!

Вчера я выслал на Ваш адрес рукопись энциклопедии: отделы I, II и половину III, всего около 15 листов печатных. Прошу передать их, куда следует, и согласно условия об издании просить неукоснительно выслать авансы и затем корректуры по прилагаемым при сем адресам. Я думаю, корректуру авторам выслать врознь и, посылая, подписывать, чтобы авторы выслали ее (для окончательного соглашения) редактору отдела, сиречь мне.

При согласовании текста возникли разные вопросы: II отдела в общей сложности вышло не 3 листа, а около 4-х. Примут ли гг. соредакторы это увеличение? В противном случае я собственно уменьшу 2-ю половину исторического обзора. Другой вопрос. Кроме общего истор.(ического) обзора считаю полезным дать исторические очерки двух окраин, живших своей особой жизнью, вне общей эволюции, — Угорской Руси и Буковинской Руси. Это может дать до одного листа в общей сложности.

Считаю неуместным только, что вследствие того, что проектированные отделы по истории сословий, права и экономической эволюции затем были вычеркнуты и мне было поручено при отдельных периодах дать спец.(иальные) главы по этим вопросам, — внешняя история и без того сведена ad-minimum.

Древнейший (до образования государства), древний (I пол. XIV в.) и средний (литовско-польский период), хотя и сведены до минимума *, дадут все же около 10 л. Пока что на период козацкий и XVIII—XIX вв. (до половины XIX в.?) остается и без того всего 7 л., и внешняя история козачества должна быть представлена короче гораздо, чем в Очерке, и всякое дальнейшее уменьшение должно отражаться на ней же — на сокращении внешней истории козачества.

Далее — как быть с картами? Нужно ли заказать карту физиографическую и политическую на одной карте или две отдельных? На это нужно деньги... Как быть с названиями местностей? Дать ли их как в украинской форме или в форме, употребляемой в научной литературе, т. е. Львів или Львов, Чернігів или Чернигов? и т. д.

Относительно дальнейшего: сейчас у меня другие неотложные работы, но постараюсь, чтобы задержки дальнейшего, остающегося за мною — не было.

Искренне уважающий М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 21, 21 зв., 22.

XXII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!

Только третьего дня удалось собраться совещанию наличных в Петербурге редакторов. Положено просить Вас не сокращать Вашего отдела ни в каких частях его, не смущаясь тем, что Вы просите листа на 2—3 назначенное на

* Несколько даже короче, чем в моем Очерке.

Ваш отдел число листов. Далее положено сообщить Вам, что фирма охотно примет расходы по картам; поэтому дайте две, а не одну. Перерисовка карты будет сделана, вероятно, самой фирмой, но Вы можете потребовать корректуру. Географические имена должны быть приведены в великорусской форме. Рукописи переданы мною для дальнейшего направления М. А. Славинскому, взявшему на себя техническую часть редакторских забот.

Вы, вероятно, знаете, что В. Н. Перетц[33] отказался от участия в Энциклопедии из-за того, что не пригласили в сотрудники К. И. Арабажина. Совещание редакторов решило обратиться к Студинскому[34] для литературы XV—XVIII вв. и к Янчуку[35] для народной словесности.

Искренне преданный А. Шахматов

9 окт. 1910 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 13, 13 зв.

XXIII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Приношу Вам глубокую благодарность за книгу[36]. Как хорошо, что она появилась на русском языке.

Искренне преданный А. Шахматов

21 окт. 1910 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 14.

XXIV

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Львов, 12/25.XI.1910 г.

Искренне уважаемый Алексей Александрович!
При ближайшей возможности не откажите пожурить кого следует, чтобы моим сотрудникам по Энциклопедии, переславшим через меня свои статьи, вот уже второй месяц были высланы авансы: на основании предложенных издателем условий (прошлогодней осенью) я обнадежил их, что они скоро получат авансы, люди торопились к сроку и вот проходят месяцы и ничего не получают. В конце концов я являюсь для них ответственным лицом и [слово нерозбірливе] ставить меня в очень неловкое положение.

Искренне преданный М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 17 зв.

XXV

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Замедлил несколько с ответом на Ваше письмо. Хотел убедиться в том, что М. А. Славинский действительно послал рукописи в Москву в издательство «Гранат». Теперь я в этом убедился, а также и в том, что М. А. Славинский от имени М. М. Ковалевского просил Гранатов выслать авансы по указанным Вами адресам.

Искренне преданный А. Шахматов

22 ноября 1910 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк.15.

XXVI

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
У нас было только что редакторское совещание, и мне поручено ответить на Ваше письмо. Сначала о самом главном вопросе. Мы признали необходимым считаться с требованиями фирмы «Гранатов», то есть не рассчитывать на начало печатания до получения издательством 2/3 всех статей. Первыми отделами решено пустить: Ваш, а затем отдел хозяйства, как уже почти законченный и представленный издательству. Совокупность этих отделов уже составит 1/2 всех статей Энциклопедии *. Следовательно, весьма желательно, чтобы возможно скорее были представлены все статьи Вашего отдела. Мы понимаем, что Вас задерживает вопрос о двух географическо-статистических статьях, о которых Вы пишете. Извиняемся, что не списались относительно нас с Вами раньше. Мы остаемся при прежнем решении и просим Вас не о ликвидации, а о том, чтобы Вы вошли бы в переговоры и обсудили, как переработать их. Эти статьи поставлены были Вами, стоят и теперь во главе Вашего отдела.

Вопрос о последнем отделе до сих пор, до сегодняшнего дня в совещании редакторов не обсуждался. Но, как мы вспоминаем, уже давно (и притом в Вашем присутствии) было намечено для этого отдела две статьи: 1) «Очерк украинского движения за последнее десятилетие» и 2) «Политические и национальные отношения украинского народа». Для первой статьи намечался Ефремов[37], для второй — Славинский. В настоящем заседании постановлено: войти с Вами в переговоры относительно состава этого отдела и приглашения названных сотрудников. Мое письмо должно послужить исполнением этого постановления. Ответ просим адресовать М. М. Ковалевскому и сообщить ему, согласны ли Вы с нашими предложениями.

Фирма «Гранатов» относится к изданию вполне благополучно и предупредительно. Платит авансы. Просим поспешить с присылкой статей. В апреле получено письмо, не оставляющее никакого сомнения в доброжелательном отношении фирмы.

Фирме сообщена схема издания. В ней против этнографического предположения, как я сказал выше, внесено только одно изменение: хозяйство переставлено на второе место.

Статьи Вашего отдела просим адресовать: Москва, Товарищество А. и И. Гранат и К°. Большая Никитская, 5, для «Украинского народа».

Искренне преданный А. Шахматов

6 мая 1911 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 16, 16 зв., 17.

XXVII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
По поводу Энциклопедии, а в частности и затронутых Вами вопросов, мы собираемся на этих днях, и я подробно напишу Вам, в каком положении все дело.

С «Известиями» у нас произошла большая задержка; мы не можем справиться с присланными материалами. Все авторы сборников на меня рассердились, но я оказываюсь бессильным с нашей типографией. Обзор Александра Сергеевича постараюсь поместить во 2-ю книжку, но весьма определенно заявляю, что снимаю с себя всякую ответственность за срочность выхода этой книжки.

---

* Но у нас готова этнография и часть литературы, так что в общем у нас с Вашими материалами уже около 2/3.

Свои статьи я уже перестал печатать в наших «Известиях», не желая помешать кому-нибудь из наших сотрудников. Печатаюсь в «Известиях» Академии и «Живой Старине». Оттиск из «Живой Старины» на днях Вам доставлю.

Искренне преданный А. Шахматов

24 апр. 1911 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 23, 23 зв.

XXVIII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
В нашем экземпляре Лексіс Л. Зизания (также переплетенный вместе с его Грамматикой)[38] оказался настолько отличным от присланного Вами в наборе, что мы решили переделать страницу, не внеся поправки в корректуру. Препровождаем Вам список и корректуру. Надеюсь, до Вас дошли оба мои письма, адресованные во Львов.

Искренне преданный А. Шахматов

10/23 мая 1911 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 18.

XXIX

Лист М. С. Грушевського О. О. Шахматову

Искренне уважаемый Алексей Александрович!
Мне очень совестно, что и своею последнею [слово нерозбірливе] справкою в конце концов тоже побеспокоил Вас. Примите искреннюю благодарность и передайте также В. И. Срезневскому[39].

Оба предшествующие письма Ваши я получил. Очень жалею, что большие размеры, какие принял обзор изданий, сделанный моим братом, поддал Вам затруднений; он сам видел это и всячески пробовал его сокращать; дальнейшие, возможно, были бы короче — было бы жаль, если бы заминка с первым обзором отбила бы охоту в дальнейшем.

Относительно Энциклопедии собирался написать согласно Вашему показанию на Моховую[40]; неловко только мне по этому адресу поднимать вопрос о последнем отделе Энциклопедии; из Вашего письма явствует, что авторы для него действительно уже намечены и, откровенно говоря, намеченный план меня не удовлетворяет. Замечу, что при мне вопрос о последнем отделе ни разу не поднимался — после того как с самого начала был отложен на после. Прежде всего нужно было бы установить, должен ли этот отдел дать status quo ante[41] данного момента или образ последних годов, последнего десятилетия? последнего пятилетия? последней четверти века? Для меня существенно важно, чтобы знать, где я должен остановиться: на 1840-х гг.? 60-х? 70-х? 90-х? или 1910? Я думал бы, что по крайней мере последнее десятилетие должно бы отойти в последнюю главу. Затем, amicus Plato[42] не думаю, чтобы Славинский и Ефремов совладали даже status praesens[43], хотя бы потому уже, что и тот и другой не знакомы ближе с украинской жизнью Австрии, а ведь последняя в общей сумме украинской [слово нерозбірливе] жизни играет роль большую.

Все это, конечно, можно было своевременно выяснить [слово нерозбірливе], а теперь сделалось вопросом щекотливым. Редакционный комитет поступил со мною довольно неловко, поставив меня перед свершившимся фактом, если не формально, то по существу. О прочем напишу на Моховую.

Еще по одному вопросу. В газетах появилось известие, что Ваша Академия имеет заняться осуществлением Софийской резолюции относительно

образования Союза славянских академий и ученых обществ[44]. Правда ли это и если да, то кто будет вершить это дело? Для соблюдения Decoruma[45] в таком случае нужно бы не упускать из виду, чтобы наши ученые общества не были обойдены, раз организация будет исходить от Вашей Академии.

Искренне Вам преданный М. Грушевский

Архів РАН, ф. 134, оп. 3, спр. 433, арк. 23, 23 зв., 24.

XXX

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!
М. М. Ковалевский на днях ответит, а может быть, ответил на Ваше письмо. Как увидите, в решение редакционного совещания внесена существенная поправка. Мне стало очень досадно, когда я увидел из Вашего письма, что, поднимая вопрос о Союзе академий, наша Академия исполняет постановление Софийского съезда. Думаю, что это моя идея, действительно, мне она никем не внушена (т. е. составленный проект). Надо бы считаться с разными академиями в Отделении. Я надеюсь, что коррективы внесут делегаты академий на предварительном совещании Союза славянских академий и ученых обществ.

Будьте уверены, что я все время думал о дорогом мне, как русскому, Шевченковском обществе, как о члене Союза. Но в первую очередь решено обратиться к пяти славянским академиям. Им и посланы приглашения.

Искренне Ваш А. Шахматов

25 мая 1911 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 19, 19 зв.

XXXI

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!
Только что получил извещение об избрании меня членом Товариства имени Шевченка. Официальную благодарность я уже послал по адресу Общества. Чувствую живейшую потребность принести Вам свою признательность за этот знак внимания к моей бедной и малопроизводительной деятельности. Вы, конечно, поверите мне, когда я говорю с восторгом о Вашем, теперь могу сказать нашем, обществе. Мое русское сердце бьется с гордостью при мысли о том, какое великое научное дело совершено при скудных средствах и стесненных обстоятельствах нашими братьями, руководимыми Вами в зарубежном Львове. Я часто говорю, что деятельности Товариства может позавидовать любая Академия.

Вероятно, Вас поставили в известность о ходе переговоров с книжными издательскими фирмами по поводу Энциклопедии. Я с нетерпением жду окончательного решения этого вопроса, так как с удовольствием начал готовиться к составлению своего очерка. Но вряд ли без энергичного Вашего вмешательства дело подвинется вперед.

Я сейчас в деревне. Только что окончил разбор «Украинской грамматики» А. Е. Крымского для краковского Rocznik slawistyczny.

Жена просит Вам поклониться.

Искренне преданный Вам А. Шахматов

20 июня 1911 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 20, 20 зв.

XXXII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!
Очень виноват за промедление с ответом.

Во-первых, я от всей души приветствую мысль об Украинской Академии; буду мечтать, что при благоприятных обстоятельствах она из Львова будет перенесена в родную Украину[46]. Очень прошу повторить, где надо мой отзыв о деятельности Вашего славного Товариства, где я пишу, что такой деятельности может позавидовать любая Академия.

Во-вторых, статьи Русова и Рудницкого[47] сегодня или завтра отсылаются к Гранатам, комитет принял их. Если авторам нужны авансы, сообщите об этом Гранатам или Ковалевскому: литературный отдел, а в том числе и статью Александра Сергеевича сдам в течение нашего октября.

Проект устава Союза слав(янских) академий настолько несовершенный, что от него ничего не останется при совм(естном) обсуждении с делегатами славянских академий. Он явился плодом компромисса. Вы могли бы принять участие и в предварительном обсуждении проекта.

Искренне преданный А. Шахматов.

26 сен. 1911 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 22.

XXXIII

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!
Письмо Ваше получил. Комитет соберется в середине апреля по старому стилю. Сейчас отсутствуют Ковалевский и Славинский; болен Лотоцкий. Гранатами сдан уже литературный отдел. По языку не доставлены еще две статьи, но фирма имеет теперь в своем распоряжении 2/3 всего материала и смело может приступить к набору. Я слышал, что набор начнется этой весной.

В 1-й книге «Известий» 1912 г. будет помещен отзыв А. Е. Преснякова о Вашей книге[48].

Искренне преданный А. Шахматов

26 мар. 1912 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 24.

XXXIV

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!
Меня очень встревожило Ваше сообщение относительно Гранатов. Но другие члены нашего комитета советуют не придавать значения этим слухам. Гранаты хотели начать печатать теперь, этой весной, в Петербурге литературный отдел сдан весь. В отделе языка задержка. Но весьма приятно, что статья Знаменского готова, готова также вчерне статья А. Е. Крымского — отдел этнографии и антропологии сдан.

7 мая соберемся в совещании представителей академий для заключения Союза славянских академий.

Искренне Вам преданный А. Шахматов

23 апр. 1912 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 25.

XXXV

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!
Приношу Вам сердечную благодарность за присланную мне Вами Вашу книгу «Культурно-національний рух на Україні в XVI—XVII віці»[49].
Искренне Вам преданный А. Шахматов

1 ноябр. 1912 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 26.

XXXVI

Лист О. О. Шахматова М. С. Грушевському

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!
Приношу Вам искреннюю благодарность за присылку Вашего прекрасного издания «Иллюстрированная история Украины»[50].
Искренне Вам преданный А. Шахматов

16 дек. 1912 г.

ЦДІА України, ф. 1235, оп. 1, спр. 828, арк. 27.

[1] Маються на увазі «Известия II отделения императорской Академии наук» за 1902 р. — Т. VII. — Кн. 1—4.

[2] Верхратський Іван Григорович (1846—1919) — український письменник, філолог, етнограф, збирач матеріалів для словника і граматики українських діалектів. Гнатюк Володимир Михайлович (1871—1926) — український етнограф, фольклорист. Один з редакторів «Літературно-наукового вісника» та «Етнографічного збірника». В 1897—1911 рр. видав 6-томне дослідження «Етнографічні матеріали з Угорської Руси».

[3] Відділення російської мови і словесності Петербурзької Академії наук.

[4] Пипін Олександр Миколайович (1833—1904) — відомий історик культури, літературознавець, етнограф, археограф, публіцист.

[5] М. С. Грушевський мав на увазі працю О. О. Шахматова «Исследование о Радзивилловской или Кенигсбергской летописи», опубліковану у «Памятниках древней письменности» (1902, № CXVIII).

[6] Мова йде про третій том другого видання «Історії України-Руси», яке здійснювалося у Львові.

[7] Фототипічне видання основного списку Радзівіллівського літопису було здійснено в 1902 р. Перший том містив рукопис, другий — статтю О. О. Шахматова, присвячену описанню рукопису («Исследование о Радзивилловской или Кенигсбергской летописи»), та статтю Н. П. Кондакова про мініатюри рукопису.

[8] Посилання на різночитання Радзівіллівського і Троїцького (Московсько-академічного) літописів містились уже у виданні Лаврентіївського літопису 1824, 1846, 1872 і 1897 рр.

[9] Майже до літа 1917 р. О. О. Шахматов проводив у маєтку свого дядька по лінії батька — О. О. Шахматова — Губарьовці Саратовського повіту Саратовської губернії.

[10] Олександр Сергійович Грушевський — молодший брат М. С. Грушевського. По закінченню Київського ун-ту працював приват-доцентом Петроградського ун-ту. Основні праці: «Пинское полесье. Исторические очерки». Ч. 1—2, К., 1901—1903; «Из жизни украинской интеллигенции 1830-х годов» (Петроград, 1916); «Города В. княжества Литовского в XIV—XVI вв. Старина и борьба за старину». (К., 1918). Біографічні матеріали про О. С. Грушевського містяться в фонді М. С. Грушевського в Центральному державному історичному архіві України.

[11] Inter arma silent Musae — лат. Серед зброї музи мовчать.

[12] Дружина О. О. Шахматова — Наталія Олександрівна Шахматова, уроджена Градовська, дочка відомого історика права О. Д. Градовського.

[13] Академія наук та її Відділення російської мови і словесності всіляко сприяли розвитку філології в Україні. На початку XX ст. Відділення особливо цікавилося проблемою українського правопису й з цією метою розіслало відомим ученим Росії анкету із запитаннями про сутність українського правопису, його сильні і слабкі сторони.

[14] Петров Олексій Леонідович (1859—1932) — історик-славіст, учень І. І. Срезневського та В. І. Ламанського. Основною сферою його наукової діяльності була історія слов'янських земель, у тому числі Закарпатської України. В 1905—1911 рр. в «Сборнике ОРЯС» побачили світ перші шість випусків його «Материалов для истории Угорской Руси».

[15] Мається на увазі XVII т. Повного зібрання руських літописів — «Западнорусские летописи» під ред. О. О. Шахматова та С. Л. Пташицького. — СПб., 1907.

[16] Перший випуск «Статей по славяноведению», виданий II Відділенням АН під ред. В. І. Ламанського, вийшов у 1904 р., другий — 1906 р.

[17] Петербурзька Академія наук протягом багатьох років надсилала безкоштовно зацікавленим особам наукову літературу зі свого книжкового складу. М. С. Грушевський, звичайно, мав усі права на одержання видань Академії.

[18] Мається на увазі «Товариство ім. Т. Г. Шевченка» у Львові, яке з 1897 р. очолював М. С. Грушевський.

[19] Відгук О. О. Шахматова про книгу А. Кримського «Украинская грамматика» вийшов у краківському журналі «Rocznik Slawistyczny» в 1909 р. (Т. II. — С. 135—174).

[20] Том VII «Історії України-Руси» — «Козацькі часи до р. 1625» — вийшов у «Збірнику Історико-філологічної секції Наукового Товариства ім. Шевченка у Львові» (тт. XII—XIII).

[21] І том «Geschichte des ukrainischen (ruthenischen) Volhes» в авторизованому перекладі вийшов у Лейпціґу в 1906 р. у видавництві B. G. Teubner'a.

[22] Лотоцький Антон Львович (1881—1949) — український письменник, писав переважно для дітей та юнацтва («Ведмедівська попівна», 1909; «Триліси», 1910 та ін.). Волков Федір Кіндратович (1847—1918) — етнограф, антрополог, археолог. Один з перших дослідників палеолітичних пам'яток в Україні. Ввійшовши до складу редакції «Украинской энциклопедии», редагував матеріали з антропології, етнографії та мистецтва.

[23] Написано на листівці. Адреса зазначена: «Київ, його високородію Михайлу Сергійовичу Грушевському. В. Володимирська, 28, Книжкова крамниця «Літературного і наукового вісника».

[24] Ковалевський Максим Максимович (1851—1916) — до 1887 р. професор державного права та порівняльної історії права в Московському ун-ті, потім читав лекції в університетах Європи й Америки. Під час виборів до II Державної Думи від академічної курії був обраний у Державну Раду. В 1914 р. став професором Петербурзького ун-ту й академіком.

[25] «Украинская энциклопедия» — первісна назва двотомної праці. За вимогою видавців — братів Гранат — вона одержала назву «Украинский народ в его прошлом и настоящем».

[26] Корш Федір Євгенович (1843—1915) — професор Московського ун-ту, спеціаліст з класичного, слов'янського і порівняльного мовознавства, східних мов. Ввійшов до складу редакційної колегії «Энциклопедии».

[27] Скорочена назва «Украинского народа в его прошлом и настоящем».

[28] Нідерле Любор (1865—1944) — чеський історик, археолог, етнограф. В 1898—1929 рр. — професор етнографії й археології Празького ун-ту. Ягич Ватрослав (Гнат Вікентійович) (1838—1923) — видатний філолог-славіст, палеограф, видавець, педагог.

[29—30] М. О. Славінський був видавцем «Украинского народа». Видання редагували Ф. К. Волков, М. С. Грушевський, М. М. Ковалевський, О. О. Шахматов, Ф. Ю. Корш, М. І. Туган-Барановський та А. Ю. Кримський.

[31] В 1903 р. Відділення російської мови і словесності ухвалило видати на свої кошти «Энциклопедию славянской филологии», доручивши обов'язки редактора Г. В. Ягичу.

[32] Слово «чудово» О. О. Шахматов використав у застарілому нині значенні — «знаменно».

[33] Перетц Володимир Миколайович (1870—1935) — літературознавець, фольклорист, професор Київського ун-ту св. Володимира. Особливу увагу приділяв розробці проблем східнослов'янських літератур. Ввійшовши в 1914 р. до складу Академії наук, викладав у столичному ун-ті історію давньоруської, стародавньої української і білоруської літератур та народної словесності. Вивчав полемічну українську літературу XVI—XVII ст.

[34] Студинський Кирило Йосипович (1868—1941) — український літературознавець, спеціаліст в галузі давньої української літератури, українсько-польських і українсько-чеських літературних зв'язків. В 1900—1918 рр. — доцент, потім — професор Львівського ун-ту.

[35] Янчук Микола Андрійович (1859—1921) — відомий етнограф, фольклорист, письменник. Зокрема, в 1886 р. надрукував працю «Малорусская свадьба в Корницком приходе Константиновского повета Седлецкой губ.» (вміщена в «Известиях об-ва антропологии и этнографии»). Багато писав про єдність, культуру слов'ян, а також про історію слов'янських пам'яток.

[36] Мається на увазі, очевидно, 1-й том книги М. С. Грушевського «Київська Русь».

[37] Єфремов С. О. був спеціалістом з історії української літератури. Пізніше займав посаду віце-президента Всеукраїнської Академії наук.

[38] Мається на увазі «Лексис» Лаврентія Зизанія-Тустановського «Синонима славенороссская» (церковнославянско-украинский глоссарий, приложенный к его труду «Наука к читанию», 1596).

[39] В'ячеслав Ізмаїлович Срезневський — син академіка І. І. Срезневського, був співробітником О. О. Шахматова по Відділенню російської мови і словесності та Рукописному відділенню Бібліотеки Академії наук.

[40] На Моховій вул. у Москві в той час знаходився історико-філологічний факультет Московського ун-ту.

[41] Status quo ante — лат. Становище, яке було раніше.

[42] Amicus Plato — лат. Платон — друг. Початок крилатого виразу: «Платон — мені друг, але істина дорожча».

[43] Status praesens — лат. Справжнє становище речей.

[44] Ідея створення Союзу слов'янських академій гаряче обговорювалася їх вченими з

1910 р., коли на Слов'янському конгресі у Софії (24—27 червня) вона була висловлена. Справа просувалася досить повільно через розбіжність під час погодження статуту Союзу, через небажання ввійти до нього Празької і Краківської академій.

[45] Decorum — лат. Пристойність, благопристойність.

[46] Галицькі та київські учені кінця 80-х — початку 90-х рр. XIX ст. (В. Б. Антонович, М. В. Лисенко та ін.) відстоювали ідею створення Української Академії. В березневій книжці «Правды» за 1889 р. йшлося про необхідність надання Науковому Товариству ім. Шевченка у Львові титулу і статусу Академії й одержання для неї урядової дотації. Про це ж з кінця XIX ст., а особливо на початку XX ст. клопотався і М. С. Грушевський (Див.: П. С. Сохань, В. І. Ульяновський, С. М. Кіржаєв. М. С. Грушевський і Academia. — К., 1993. — С. 30, 35).

[47] Русов Олександр Олексійович (1847—1915) — український статистик, етнограф, фольклорист. У період входження в авторський колектив викладав статистику в Київському комерційному інституті. С. Рудницький — автор «Короткої географії України» (К., 1910).

[48] Відгук А. Ю. Преснякова, вміщений в «Известиях II Отделения ИАН», кн. 1, 1912 р., присвячений праці М. С. Грушевського «Киевская Русь. Т. 1. Введение. Территория и население в эпоху образования государства». — СПб., 1911.

[49] Грушевський М. С. Культурно-національний рух на Україні в XVI—XVII віці. — К., Львів, 1912.

[50] Грушевський М. С. Ілюстрована історія України. — К. — Львів, 1912. У тому ж році там же вийшло доповнене і перероблене друге видання праці.

(Далі буде)

С. І. Білокінь (Київ)

Київська школа акад. М. С. Грушевського*

Цієї осені майже збігаються дві дати — 130 років від дня народження великого українського історика Михайла Грушевського та 60 літ від часу заснування Інституту історії України. Цей збіг — добра нагода зробити екскурс у спадщину дослідників, чиї імена звичайно покривають поняттям Київської школи Грушевського. Остання мала, звісно, зовсім іншу генезу за його попередню, Львівську школу. Тоді він викладав у Львівському університеті, читав свій курс, що ліг в основу десятитомника, — і найздібніші його вихованці склали гурток дослідників, які під опікою свого патрона виросли у більш чи менш видатних істориків України. У Києві вийшло інакше. Повернувшись із еміграції, Грушевський застав тут молодих вчених, уже ніби цілком підготовлених до наукової роботи. Вони покінчали університети напередодні революції або й після неї, коли сам Грушевський перебував на засланні до Росії, займався політичною діяльністю в Києві, провадив малопродуктивну (як для нього) дослідницьку діяльність на вимушеній еміграції. Їх тим часом виховували Василь Данилевич, Осип Гермайзе, інші історики. Сам Михайло Грушевський у їхні студентські роки лекцій їм не читав. І все ж таки в історіографії за цією плеядою вчених навіки усталилось поняття Київської школи Грушевського, і це уявлення разом з історіографами однозначно поділило й НКВС, що позначилось на їхніх долях у найтрагічніший спосіб. У своїх споминах Дмитро Кравців переказує характеристичну репліку, якою його приголомшив у Києві по війні Микола Петровський:

— Що ви! Учень Грушевського — це ж штамп на спині![1]

Очевидно, робочі взаємини Михайла Сергійовича з цим гуртком молодих істориків протягом якихось п'яти років так визначально вплинули на їхню, сказати б, фахову ментальність, що тематично й методологічно це ув'язало наукову діяльність їхню у ту течію історичної думки, осереддям якої був саме славетний десятитомник їхнього метра. Справа фахівців із

* Матеріал подано в авторській редакції.