

ють Куліша в досить несимпатичноту світлі: показується, що сам уряд звернув ся до Куліша з проханням перекласти вироблені норми про увільнених з кріпацтва селян, і Куліш сей переклад зробив, але через те тільки, що уряд просив змінити деякі вирази (терміни) в його перекладі, він уперто обставав на своєму і не дав дозволу на друкування свого перекладу. Незабаром усі подробиці про сю справу мають побачити світ, і тоді ясніше можна буде уявити собі, яку роль відіграв в цьому дуже важному ділі Куліш.

В відділі „Бібліографіческія рѣдкости“ (ст. 51—54) знаходимо дві дрібні замітки А. Соболевского: I. Київський печатний лист в р. 1683 — про одно лубочне видання Київо-печерської лаври („О страстѣхъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, коль много пострада наченъ отъ вертограда и до положенія Генсиманскаго во гробѣ“) в р. 1683. Досі вправних вказівок на сї київські плякати і зошити релігійного змісту ми не мали. II. Маловідомий твір І. Галятовского, — поданий точний заголовок і передмова зрідкої брошури І. Галятовского „Rycerz prawosławno - katolickiej cerkwi“. Примірник в московській Друкарській бібліотеці, N 4220—1. *В. Доманицький.*

Rozprawy akademii umiejętności, wydział filologiczny, t. XXXIII—XXXV. I, t. XXXVI—XXXIX (серія II т. 18—24), Краків, 1901—1904.

Rozprawy akademii umiejętności, wydział historyczno-filozoficzny, t. 45—6, Краків, 1903—4.

Цікавійші для нас статі з попередніх томів фільольогічної збірки краківської академії занотували ми в т. XLIII; тепер коротенько, для браку місця, винотуємо теж само з дальших. Близше інтересні для нас тут тільки: праця Гека про Шимоновича, котрої перша частина (т. 33) була вже обговорена у нас (т. 48), а друга (т. 34) буде мабуть незадовго також обговорена осібно, та простора студія Віндакевича про народній театр в давній Польщі (т. 36). Дальший інтерес мають розвідки про середновічне письменство польське Брікнера і Добжицкого (т. 33), Брікнера про польські езопи (т. 34), про польські псалтирі до пол. XVI в. (ib.), про словарі польські (т. 38), Віндакевича про літургічну драму в середнов. Польщі (ib.), і розкішно видана, в численним ілюстраціями, опись памяток і старинностей Дуклі Ем. Свеїковского в т. 35 (автор має замір подібним способом оглянути деякі пам'ятки інтереснійші для нас — бердичівський бернардинський кляштор і ровенський замок, але чому тут, а не в виданнях комісії до історії штуки?). Загальнійший інтерес можуть мати статі: Шнайдера про грецьку освіту в V в. перед Хр. (т. 33) і по історії орфіки (т. 39), Кавчиньского про Амора і Псіхею в старофранцузькій поезії (т. 34 і 39), Фіалка про Іоана Аргіропула (т. 36).



Останні томи історичного збірника академії не принесли праць спеціально цікавих, але за те є там кілька посередно інтересних і для нас: замітки Кентшинського до польсько-пруських відносин (т. 45), простора студія Кутшеби про початки й розвій уряду старости (ib.) і причинки до історії джерел польського права Бальцера (т. 46). Поза тим: розвідки С. Закшевського про римську базиліку св. Климента і бенедиктинський монастир на Авентині (т. 45) та про звязки польської династії в Еццонідами, С. Кентшинського про Гервазія Тільбюрійського, і Буяка про середновічні морські мапи (т. 46). М Г.

### Видання й статі обговорені в сїм томі:

Прогоколы, журналы и указы Верховнаго Тайнаго Совѣта, 1726—1730 гг., т. I—VIII, 1886—1898.

Бумаги кабинета министровъ императрицы Анны Іоанновны, 1731—1740 гг., I—VI, 1883—1904.

I. Szaraniewicz — Das grosse prähistorische Gräberfeld zu Czechy, Brodyer Bezirk in Galizien, 1901.

В. Сизовъ — Курганы Смоленской губерніи, 1902.

Е. Рѣдинъ — Исторія искусства и русскія худож. древности, 1902.

П. Владиміровъ — Древняя русская литература Кіевского періода XI—XIII вѣковъ, 1902.

В. Истринъ — Изъ области древне-русской литературы, 1903.

А. Соболевскій — Мученіе св. Аполлинарія Равенскаго по русскому списку XVI вѣка, 1903.

— Мученіе св. Анастасіи Римлянки и Хрисогона по русскому списку XVI в., 1903.

Ө. Покровскій — Новый списокъ Слова Даниила Заточника, 1903.

S. Kutrzeba — Handel Krakowa w wiekach średnich, 1903.

— Handel Polski ze Wschodem w wiekach średnich, 1903.

— Akta odnoszące się do stosunków handlowych Polski z Węgrami, z lat 1354—1505, 1902.

N. Jorga — Relatiile comerciale ale terilor noastra cu Lembergul, 1900.

— Studii istorice asupra Chilieii si Cetatii-Albe, 1900.

М. Довнаръ-Запольскій — Государственное хозяйство в. кн. Литовскаго при Ягеллонахъ, I, 1901.

L. Boratyński — Stefan Batory i plan ligi przeciw Turkom, 1903.

А. Войтковъ — Іовъ Базилевичъ, епископъ переяславскій и участіе его въ церковно-политической жизни Польской Украины, 1903.

А. Будиловичъ — Къ вопросу о племенныхъ отношеніяхъ въ Угорской Руси, 1904.

М. Пачовскій — Похоронный обряд на Руси, 1903.

Ludwig Mlynek — „Konik“, „Turoń“, „Miś“, „Koza“, „Bokkus“ (Thiercultus in Galizien), 1903.

А. Зайберт — Гельця стінна карта Австро-Угорщини.

Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, XVI, 1902.

Rozprawy akademii umiejętności, wydział filologiczny, 1901—4.

Rozprawy akademii umiejętności, wydz. hist.-filozoficzny, 1903—4.