

ХРОНІКА

українсько-руського

НАУКОВОГО ТОВАРИСТВА ІМЕНІ ШЕВЧЕНКА

У ЛЬВОВІ.

1901, січень-цвітень.

Зміст: Загальні Збори. — Засідання Виділу. — Засідання секцій (М. Грушевський — Праді Кондакова з історії староруської штуки. В. Доманицький — Причинки до історії рухів Наливайка. М. Грушевський — Хронологія подій Галицько-Волинської літописі. С. Томашівський — *Historya ruchów hajdamackich* Ф. Равіти Іавроньского. І. Степенко — Олекса Стороженко. Причинки до характеристики його творчости. К. Студинський — Листи Максимовича, Копітара і Ганяи до Дениса Зубрицького. І. Франко — Піп Іван, Половець Іван Смера і відкрите Тибету. В. Гнатюк — Словаки чи Русяни? Причинки до спору про національність західних Русинів). Засідання комісій. Нові інституції, що приступили до обміну в Товариством. Нові видання.

Загальні Збори.

(Дни 25 марта 1901).

Збори розпочали ся в присутности 38 членів по 10 години рано промовою голови проф. М. Грушевського, яка в цілости звучала так:

„Високоповажані Пані й Панове!

„Мило мені повитати Вас у нерве в власній хаті Товариства, на сих перших зборах нового століття! А нинішні збори розпочну бажанням, що б се нове століття було свідком дальшого успішного й невпинного розвитку нашого Товариства.

„З заведеної минушого року спеціальної Хроніки Товариства Вп. Члени могли докладно слідити за життям Товариства, а результати його діяльності мали корітко зібрані в річнім справозданню в естатнім числі Хроніки, ровісланім всім Вп. членам Товариства. Надіюсь, що Вп. члени з його перегляду набрали переконання, яке каю я — що Товариство наше вступило в нове століття серед

дуже інтензивного розвитку, розвитку тин ціннішого, що переходив він серед досить трудних матеріяльних обставин.

„Ріжносторонна, многоважна діяльність нашого Товариства не знаходить і далі відповідного підпертя в кругах правительствених і автономічних. Минушого року Високий сойм окрім дотеперішніх вапомог признав лише 1.000 кор. на виданя правничі і одноразову вапомогу 1.000 кор. на організоване етнографічної експедиції. Високе ж міністерство зовсім відмовило підвиснення дотеперішньої субвенції й вставлення її в бюджет не вважаючи на те, що Виділ Товариства окрім звичайного подання, що вносить щорічно до міністерства, осібними депутаціями до міністрів освіти, фінансів і Галичини, як також і до краевого правительства, старав ся переконати міродатні сфери в високій важности діяльності Товариства й дальшого успішного розвитку її. Таким чином з каси державної й крайової дістало наше Товариство в минушнім році всього лише 16.000 корон — суму що покривала лише третину видатків, які прелімінувало було на наукові цілі Товариства минушого року, і зовсім нужденно виглядала в порівнянню з вапомогами, які дістали на такі цілі аналогічні інституції иньших народностей держави.

„Супроти такої рівнодушности чинників, від котрих в першій лінії наше Товариство мало б право вадіяти ся енергічної підмоги, Виділу тільки в великою трудностю удало ся задержати в рівновазі фінанси Товариства, уже перед тим сильно захитані інтензивним розвитком наукових видавництв. Коли нам удало ся удержати ся в границях доходів минушого року не тільки без редукції дотеперішнього пляна видавництв, а навіть зі значним розширенем його і зі збільшенем видатків в иньших наукових потребах Товариства, то тільки, завдяки збільшеному обороту книгарському — на що Виділ покладав минушого року велику увагу, і крайній ощадности в переведенню прелімінара. Як Ви Члени могли переконати ся в долученого деталічного рахунку наукових видань, видатки були значно низші від прелімінара, навіть дорахувавши до сього перенесені на р. 1901 виплати в висоті коло 1.700 кор., а навіть мало що виспі були від видатків попереднього року, не вважаючи на значне помножене наших видавництв.

„Власне, не вважаючи на скупу вапомогу, в минушнім році розпочали ми публікацію осібних білетенів Товариства під титулом Хроїки, мовою українською й німецькою, з докладними відомостями про жите Товариства, виказом його видань і з короткими змістами

рефератів, що чотири місяці, що в сумі дало за рік дві спорі книжки. Замість одного тома Правничої часописи Правнича комісія почала видавати по два томи свої публікації в розширеною програмою й розширеним титулом: Часопись правнича й економічна. Натомість упрянована ще поваторік Правнича бібліотека все ще не може увійти в житє через брак засобів. Всього видало Товариство в минувшій році 18½ томів своїх періодичних публікацій, а до того 12 книжок свого літературно-наукового органа — Літературно-Наукового Вістника. Участь наукових і літературних сил в виданнях Товариства, змінна в звязку з не все однаковим складом самих видавництв, в минувшій році була особливо значна: всього протягом року взяли участь: у Записках Товариства 41 особа, з того заграничних співробітників 16, в інших наукових виданнях 47 осіб, з того заграничних 4, разом 82 особи, а з того заграничних 20. В Літер.-наук. Вістнику за тойже час взяло участь понад 80 осіб, з того заграничних понад 50. Таким чином видання Товариства згуртували коло себе минувшого року понад 150 наукових і літературних сил, з того половина заграничних.

„Уложений минувшого року проєкт всестороннього студійовання австрійської Русі що до етнографії, археографії, археології й діалектології дорогою експедиції не ніг відповідно розвинути ся наслідком того, що в сойм признав на сю ціль лише одноразову, вовсім невелику заемогу, Товариство ж не розпоряджало на се власними засобами. Тому не можно було уложити якихось систематичних, на довге й правільне студійованне обчислених плянів, хоч все ж удало ся і з тим малим засобом зробити крок наперед в студійованню нашого народу.

„З помічних наукових інституцій Товариства поруч бібліотеки могли ми нарешті приступити до сповнення иньшої довголітньої нашої девідерати -- музею. Остатнє розширенне льокалю Товариства дало можливість відповідно умістити від кількох літ збирану колекцію виднійших українських діячів і приступити до організації иньших колекцій. В остатніх днях відставлено оден із замовлених для музею габльотів і я встиг упорядкувати колекції археологічні, збірку автографів і фотографій і поручаю їх свѣтлій увазі вп. Членів. Дальший зріст нашого музею буде залежати стільки ж від матерьяльних засобів Товариства, скільки, а ще й більше — від заінтересовання сею інституцією нашої суспільности. Потреба й девідерати нової інституції будуть пояснені її осібною відозвою.

„Організацію наукової роботи в Товаристві як і давніше вели секції й комісії Товариства при діяльній участі Виділа; число їх помножило ся минулого року ще комісією язиковою, так що Товариство наше числить тепер три секції, 5 комісій і редакційний комітет Літ.-н. Вістника. Крім того для порушеної іще від осени справи дослідів антропологічних завязано остатніми днями особну анкету в сій справі.

„В складі дійсних своїх членів понесло Товариство болючу утрату в особі остатнього з фундаторів його, почесного члена й довголітнього співробітника його видаць Олександра Кониського. З поміж членів основателів не стало вірного приятеля нашого Товариства Сергія Грушевського. З поміж членів звичайних страшило Товариство о. Сидора Єверського, катехита в Золочеві. Вп. члени зволють пошанувати їх пам'ять! (Збори пошанували вставанням в місць).

„Нових звичайних членів прибуло 45, а на остатнім своїм засіданню Виділ затвердив на внесення секцій дійсними членами отсих людей: в секції історично-філософичній Олексія Марковича доктора історії, висл. звичайного професора одеського університета, автора численних розвідок з історії Чорномор'я й України, співробітника Записок від р. 1897. В секції фізіологічній Михайла Кожарова, нотаря в Одесі, заслуженого українського діяча, звістного своїми працями в українській лексикографії, бібліографії, етнографії й історії літератури, довголітнього співробітника видаць нашого Товариства. В секції математично-природописно-лікарській дра Стефана Рудницького, учителя академічної гімназії, автора цінних розвідок з української історії, що новійшими часами віддасть ся спеціально фізичній географії і в сеї галузи опублікував також одну розвідку в Збірнику матем.-природ.-лік. секції, й Семена Сидоряка, учителя тоїж гімназії, автора цінних праць в обсягу біології.

„Зі зверхніх відносин нашого Товариства в минулім році піднести треба його участь в міжнародних конгресах паризьких: через своїх членів і відпоручників взяло воно участь в конгресах: антропологічнім, фольклорнім і лікарським, і як перший виступ на світових зборах треба привнати його вповні удачним. Рівнож брадо воно участь в наукових маніфестаціях, які годили ся з його науковим становищем і національною нашою гідністю. До розширення зносин його з науковими інституціями й видавництвами причинило ся багато заснованне постійного білетеня в німецькій мові: мнув-

шого року на ново приступило до обміну видань близько 70 наукових інституцій і наукових видавництв, і річ замітна, що особливо зростає число таких обмінів із країни англо-саксонськими і скандинавськими.

„Як і давнійш, і минушого року мусів Виділ Товариства ділити свою працю між справами наукового характеру й адміністрацією, що вимагала пильної уваги. Роспочаті в 1899 р. реформи в діловодстві Товариства ведено далі; побільшено персонал урядничий тим способом, що маніпуляції поділено між урядником маніпуляційним і фаховим бухгалтером; спостереження зроблені над пробною організацією діловодства мають послужити осібній анкеті, вложеній в виділових, членів контрольної комісії й дотичних урядників, до переведеная в ній поправок. Розширено льокаль Товариства, а при тім визначено осібне приміщення й для музея. В повний порядок приведено нарешті маґазин Товариства й докладнійше обчислено його реальну вартість. Рівнож застанавляв ся Виділ над потребами розширення й ріжних улїпшень в друкарні: саме тепер ідуть роботи коло заведення електричного освітлення й руху в друкарні, а також рішено закупити ще одну друкарську машину: сі значні, але конче потрібні для успішного розвою господарки, давно вже з року на рік відкладані видатки, в сумі коло 15.000 кор., мають покритись в сім році, й се вимагало пильної уваги Виділа для фінансів Товариства. Так само в каменіці Товариства, котрої справа, на жаль, не уважаючи на старання Виділу, все ще не покінчена, робили ся приготования до важних інвестицій — водопроводів і нової каналїзації, але з причини, що каменіця Товариства має спільний канал із иншою сусідньою, до сих робіт не можна було приступити до сього часу.

„На сім кінчу свій погляд на минувший рік. Констатую, що число зібраних членів відповідає вигогам статута що до важности зборів і оголошую нинішні збори відтвореними“.

По промові покликав голова на секретарів Волод. Гнатюка й Івана Брика. Останній поставив внесенє, аби протоколу попередніх загальних зборів не відчитувано тому, що він був надрукований у „Хроніці“. На жаданє кількох членів відчитано його одначе і прийнято. Опісля приступив секретар до відчитуваня справозданя з діяльности Виділу за 1900 р., але на внесенє д. Павлика увільнено його від читаня, а натомість приступлено до дискусії над справоз-

данам, по якій прийнято його до відомости і перейдено до справовданя касового і магазинного. На внесене д. В. Шухевича не відчитувано його теж, лише приступлено до дискусії над ним.

Д. Вол. Шухевич жадає поясненя деяких цифр магазину, на що відповідають проф. Грушевський і Громницький. На будуще ставить він бажанє, аби в магазинному справовданю зазначувано, кільки продано з тих книжок, що протягом року вийшли в магазину. Дальше жадає д. В. Шухевич пояснень до касового справовданя, особливо в справі Вістника і видатків на наукові видання. Поясненя крім голови Товариства дає також бухгалтер д. Угрин.

О. Дуткевич ставить бажанє, аби в річнім справовданю вказувано нові книжки, які протягом року закуплять ся до бібліотеки.

По сїм прийнято касове справовданє до відомости, почім др. Я. Грушкевич відчитав іменем контрольної комісії справовданє і поставив внесене на уділенє Виділови абсолюторії. Внесене прийнято і приступлено до дальшої точки дневного порядку, до вибору голови і членів Виділу та їх заступників.

Д. В. Шухевич ставить внесене, аби голову вибрано явно, а виділових картками. Д. М. Павлик противить ся внесеню і жадає, аби вибори усіх членів Виділу відбували ся тайно. Супроти того жадання д. Павлика оголосив голова тайні вибори і по 10 минутній перерві, в якій присутні нараджували ся над складом Виділу, приступили до голосованя. До скрутаційної комісії покликав голова д. М. Павлика і дра М. Шухевича. При виборі голови голосувало 34 члени; проф. М. Грушевський отримав 31 голосів, 3 картки віддано чисті. Голова подякувавши за вибір, заявив, що супроти довіря членів не вважає можливим скидати ся обовязків в Товаристві, хоч, як тяжких для нього. По тім покликав на скрутаторів д. М. Крушельницького і д. І. Труша і приступлено до вибору членів Виділу і їх заступників.

Поки відбувала ся скрутинія, приступлено до останньої точки — внесень і інтерпеляцій.

Д. Вол. Шухевич ставить внесене, аби Виділ відіс ся до міністерства осьвіти з представлєнєм теперішнього стану науки руської мови в середних школах і зажадав усунєня того стану, ненормального і шкідливого для нас неввичайно. Др. Франко підпирає се внесене з додатком, аби таку акцію виконати спільно з иньшими інституціями, як Товариство Педагогічне, Просьвіта й ин. Др. Ко-

лесса пригадує, що подібний меморіал висилано вже перед двома роками, виказує хибні теперішньої системи руської мови в середніх школах і прилучуєть ся до внесеня д. В. Шухевича. Др. В. Копцевський звертає увагу, що в женьських школах у Львові не вчать зовсім руської мови, жадає отже, аби й сю справу порушено в меморіалі. По довшій дискусії в сій справі, в якій забирали ще голос д. С. Томашівський, В. Шухевич, др. Колесса ухвалено резолюцію: Збори звивають Виділ Товариства, аби з'організував акцію в справі поправлення науки руської мови в галицьких школах і вніс відповідний меморіал до міністерства освіти. Резолюцію прийнято одногласно.

По сьому оголосила скрутаційна комісія результат виборів. Голосувало 33 членів. Абсолютна більшість становила 17. Виділовими вибрано:

Володимира Гнатюка	32 голосами,
Сидора Громницького	32 "
Іллю Кокорудза	25 "
Івана Макуха	28 "
Стефана Томашівського	21 "

Заступниками виділових:

Ераста Бурачинського	32 голосами
Льонгіна Цегельського	23 "

Тому, що одного виділового і одного заступника не вибрано наслідком ровстрілення голосів, заряджено нове голосованє, при яким на 28 голосуючих вибрано заступником виділового Гриця Гарматія 16 голосами, а на виділового голоси знов ровстрілили ся. При третім голосованю вибрано аклямацію дра Миколу Шухевича виділовим, почім приступлено знов до внесеня.

О. Юл. Дуткевич вказує на брак історичних повістий у нас і ставить внесенє, аби на них розписати конкурс. Проф. Грушевський дає поясненя в сій справі, почім о. Дуткевич відступає від свого внесеня.

Др. Яр. Грушкевич ставить внесенє, аби руську „Хроніку“ не видавати дальше, тому що всі вістки подавані в ній друкують ся також у Вістнику, натомість аби видавано річне справозданє по руськи й німецьку „Хроніку“. Др. Колесса висловлює противний погляд, вказує, що руська „Хроніка“ також конче потрібна, що так само поступають і иньші наукові інституції, друкуючи свої білетини у своїй і иньшій конгресовій нові, та жадає, аби теперішню

„Хроніку“ полишити й на далі. За тим санин промовляють іще д. О. Барвінський, др. І. Франко, д. М. Павлик. Внесеня дра Я. Грушкевича відкинено після того.

Дальше вибрано контрольну комісію, до якої увійшли ті санин члени, що були попередного року: др. Я. Грушкевич, К. Паньковський і Ю. Січинський.

Др. Я. Грушкевич жадає, аби справозданє касове, друкованє в „Хроніці“ було підписуванє каснером, бухгалтером і контрольною комісією. По поясненях у сій справі ухвалено подавати тільки підписи каснера і бухгалтера.

Др. Я. Грушкевич домагаєть ся також, аби в Хроніці друкувано усї нові книжки, які приходять до бібліотеки Товариства. По дискусії, в якій забирали голос д. В. Шухевич і др. І. Франко, ухвалено друкувати тільки Українця, почім голова, сконстатувавши вичерпанє дневного порядку зборів, закрав їх о 2 год. по полудни.



Засідання Виділу Наукового Товариства ім. Шевченка.

I. засіданє дня 25 січня.

1) Принято до відомости справозданє д. С. Грошницького із його переговорів у справі каналу каменяці. 2) Призвано студентови краківської Академії штук д. М. Бойчукови 100 кор. підмоги на перший піврік 1901 р. 3) Принято до відомости, що товариство „Академічна Громада“ дарувала для бібліотеки Наук. Товариства імени Шевченка деякі книжки, особливо старші виданя. 4) Установлено на „Часоп. Правничу і Економічну“ сталу ціну по 3 кор. за том. 5) Ухвалено поодинокі книжки Л. Н. Вістника із здекомплютованих річників 1898—1899 продавати по 40 сот. 6) Покликано до Виділу на місце дра В. Охримовича, що виїхав зі Львова, до теперішнього заступника дра І. Макуха. 7) Ухвалено виплатити новорічне персоналю. 8) Ухвалено дати по 10 корон на коляду для бідних учениць школи вправ і школи ім. М. Шашкевича.

II. засіданє дня 6 лютого.

1) Ухвалено закупити ще одну малу машину для друкарні. 2) Ухвалено платити за двох хлопців із друкарні, приміщених у бурсі, по 18 корон місячно за кожного з тим, що піанійше мають ті видатки від них стягнути ся. 3) Замовлено для магазину й бібліотеки Товариства шафи. 4) Прийнято від д. І. Труша 5 портретів, визначнійших наших діячів, замовлених у нього на весні, а власне: В. Антоновича, П. Житецького, Ів. Левицького, М. Лисенка, О. Кониського, а також із власної ініціативи намальовані ним портрети Б. Грінченка і Десі Українки. 5) Ухвалено звернути ся до д. М. Івасюка в Чернівцях із пропозицією, аби намалював для Товариства три портрети визначнійших буковинських літератів.

III засіданє дня 6 марта.

1) Дискутовано білянс камениці, предложений бухгалтером, і пороблено в ньому деякі поправки. 2) Ухвалено внести подане до міністерства просьвіти з просьбою о підвишенє субвенції до 15.000 кор. і вставленє її в бюджет. 3) Ухвалено скликати загальні збори на 25 марта с. р.

IV. засіданє дня 11 марта.

1) Принято до відомости, що кравва рада шкільна замовила на 1901 р. нові книжки для друку. 2) Уставлено вартість маґавину по докладнійшій обчисленю. 3) Принято 9 нових членів. 4) Принято до відомости білянс Товариства за 1900 рік, призначений для друку в „Хроніці“. 5) Принято до відомости, що д. М. Івасюк, артист-шлярь у Чернівцях, згодив ся намалювати для Товариства 3 портрети на покритє своєї новички. 6) Ухвалено вложити подяку о. О. Стефановичеви за передачу паперів і фотографій по пок. Партицьким Товариству.

V. засіданє дня 18 марта.

1) Принято до відомости, що Мар. Г. прислав на академічний фонд 100 руб., а Кияне 500 корон на академічний фонд і 500 ворон на вапомоги. 2) Ухвалено оголосити в „Ділі“, що на загальних зборах мають голос тільки ті члени, що заплатили вкладки за 1900 р. 3) Постаповлено закупити для книгарні на пропозицію автора 100 прим. оповідань О. Авдиковича п. н. „Демон руїни“. 4) Принято двох нових членів.

VI засіданє дня 25 марта.

1) Принято до відомости деякі поясненя до касового справо вданя, вложені головою. 2) Затверджено чотирох нововибраних дійсних членів секцій.

VII засіданє дня 27 марта.

1) Порішено закупити для друкарні машину не малу, а звичайної великості. 2) Вибрано комітет для роздаваня вапомог із фонду літератів ів. Мордовця, до якого увійшли: В. Гнатюк, М. Грушевський, І. Кокорудз, І. Франко. 3) Ухвалено замовити другий габльот до музея. 4) Ухвалено подякувати д. М. Біляшевському за дар старинностей до музея. 5) Ухвалено скликати анкету для наради над дальшим уліпшенєм діловодства в Товаристві, вложену в контрольної комісії, референтів Виділу і урядників Товариства. 6) При уконституованю

Виділу вибрано: С. Громницького, заступником голови; В. Гнатюка, секретарем; Льонгіна Цегельского, заст. секретаря; Ів. Макуха, адміністратором каменниці і магазинером; І. Кокорудва, касиром; С. Томашівського, референтом друкарні; М. Шухевича, контрольно-ром; Е. Бурачинського, референтом друкарні і Л. Н. Вістника; Гр. Гарматія, референтом бібліотеки; нагляд музею взяв на себе тин часом М. Грушевський. 7) До комісії для справ каменниці вибрано крім д. Макуха: С. Громницького, О. Галінчака, В. Коцовського. 8) Ухвалено робити кварталні справозданя рахункові і найменше піврічні замкнення.

VIII засіданє дня 24 цьвітня.

1) Ухвалено взяти участь у в'їзді лікарів і природознавців у Праві. 2) Принято пропозицію комітету для роздаваня підмог із фонду ім. Мордовця на підмогу у висоті 100 кор. 3) Ухвалено внести меморіал у справі науки руської мови в галицьких школах до міністерства, відповідно до ухвали загальних зборів. 4) Ухвалено, аби в разі хвороби або виїзду бібліотекаря заступав його референт бібліотеки. 5) Принято до відомости справозданє проф. М. Грушевського з музею, і ухвалено подякувати д. Мекелиті за дар археологічної збірки, а дру І. Франкови за дар колекції автографів до музею. 6) Принято оферту Галицького акційного товариства на заведенє водопроводів. 7) Принято до відомости, що електричні мотори функціонують уже в друкарні від съвят. 8) Принято до відомости подяку проф. Ол. Маркевича за вибір його дійсним членом.

Засідання секцій і комісій Товариства.

Спільні засідання секцій.

І засідання дня 12 марта.

1) Вислухано рецензії на „Географію України-Руси“ дра Г. Величка і ухвалено закомунікувати її авторови географії. 2) Проф. М. Грушевський представив справу антропологічних дослідів, порушену археографічною комісією і запропонував вибір анкети. Вибрано до неї дра Е. Оваркевича, проф. І. Верхратського, дра Я. Грушкевича, дра С. Рудницького, С. Сидоряка і С. Томашівського. 3) Принято внесенє С. Томашівського у справі праць друкованих у виданнях Товариства. Воно звучить: Праці призначені для видань Товариства стають власністю Товариства і не можуть бути друковані на иньшій мові протягом трьох років без дозволу секцій; тимчасові комунікати про праці можуть друкувати ся на иньших мовах в покликанєм, де відповідна праця буде друкована. 4) Відмовлено прошеню д. Ю. Яворського, аби його праці друковано в виданнях Товариства по російськи. 5) Ухвалено повідомлювати членів про засідання секцій чотири дни наперед. 6) Обговорено кандидатури дійсних членів.

Засідання історично-філософичної секції.

І засідання дня 30 січня.

1) Проф. М. Грушевський відчитав свій реферат п. н. „Праці Кондакова в історії староруської штуки“. 2) Він же вреферував статю В. Доманницького п. н. „Причинки до історії рухів Наливайка“. Обі праці ухвалено друкувати в „Записках“.

Зміст статі проф. М. Грушевського: Автор переглядає праці Н. Кондакова, особливо „Русскія древности“, „Византийські евали“

й „Русские клады“, слїдить за внесеними д. Кондаковим в науку староруської штуки новими матеріялами й новими ідеями й підносячи великі заслуги автора, зазначає заравом хиби його праць: хаотичне представлення, брак ясности й прецизії в виводах. (Статя надр. в т. XL Записок).

Зміст статі В. Доманицького: Автор публікує судовий документ з р. 1594, з котрого виходить, що Наливайко стояв у зносинах із досить звістним сучасним польським дипломатом Андрієм Тарановским, й акцентує порушену вже перед тим проф. Грушевським справу звязків між сучасними привілегованими верствами й проводирями повстань 90-х рр. (Статя надр. в т. XL Записок).

II засіданє дня 27 лютого.

1) Проф. М. Грушевський відчитав свою розвідку п. н. „Хронологія подій Галицько-волинської літописі“. 2) С. Томашівський відчитав рецензію на книжку Ф. Равіти Гавронського „Historya ruchów hajdamackich“. І розвідку і рецензію ухвалено надрукувати в „Записках“.

Зміст розвідки проф. М. Грушевського: Розвідка складаєть ся з трох відділів: вступу, де автор дає загальні замітки про уклад Галицько-волинської літописи, іпатську хронологію й погляди на неї в науці, далі — хронологічної аналізи подій описаних у літописи і хронологічної таблиці. Аналіза іпатської хронології показує, що вона від початку до кінця хибна, з виїском двох дат, уміщених в первісних редакциях літописи, і кількох дат русько-татарських подій, зачерпнених хронологіватором із літописних компіляцій. Одначе аналіза літописи й порівнянне з иншими джерелами дають спроможність переважну масу подій літописи означити зовсім докладно, до кількох місяців; число подій, де лишаєть ся ваганне більше як на оден рік, зовсім не велике. (Розвідка друк. в т. XLI Записок).

Зміст рецензії С. Томашівського: Рецензент звернув головну увагу на синтетичний бік праці д. Гавронського, завначений особливо на вступі та в тенденції цілої праці, і доказує, що історичний матеріял, ужитий до розвідки, такого освітлення подій не допускає. При тім підносить велику сторонничість, політичний і релігійний фанатизм, неосвіченість автора, а понад усе величезну силу суперечностей, що стрічають ся скрізь по праці. Взагалі відмовляє рецензент д. Гавронському прикмети історика, а його

розвідці права до поважної наукової історичної студії. (Рецензия надр. в ХLІ т. Записок).

III засіданє дня 13 марта.

1) Ухвалено предложити Виділу до затвердження дійсним членом проф. Олексу Марковича з Одеси. 2) На президию секцій вибрано тих самих членів, що минулого року: Проф. М. Грушевський, директор, др. С. Дністрянський, заст. директора, С. Томашівський, секретар.

Засіданя фільольогічної секції.

I засіданє дня 30 січня.

1) Проф. Грушевський предложив коротеньку статейку І. Копаца „Про infinitiv-и на ier“, надруковану у ХХХІХ т. „Записок“. 2) Др. Студинський зreferував працю І. Степенка п. н. „Олекса Стороженко. Причинки до характеристики його творчости“. 3) Той сам відчитав свою працю п. н. „Листи Максимовича, Копітара і Ганки до Дениса Зубрицького“. Обі праці ухвалено друкувати в „Записках“.

Зміст статі Ів. Степенка: В першій частині своєї праці подає автор вістки про житє Ол. Стороженка та на основі його творів старає ся начеркнути душевний стан письменника і викавати його відносини до кріпацтва, до панів, до української минувшини та до сучасного, українського письменства. В другій части подає автор новий поділ творів Стороженка відповідно їх змісту (против поділів Петрова і Огоновського), полемізує в критикою творів Стороженка, уміщеною в „Современнику“ за р. 1863 і оцінює кождий твір сего письменника в окрема (буде надруковано в т. ХLIII Записок).

Зміст статі дра К. Студинського: В бібліотеці гр. Баворовского у Львові найшов др. Студинський пять листів Максимовича, чотири листи Копітара і два письма Ганки. Листи Максимовича і Копітара мають для нас першорядну вартість, як свідощтва літературних поглядів. Крім того доторкає ся Копітар деяких політичних справ, що живо обходили Русинів. Др. Студинський додав до листів вступні замітки і річеві уваги (буде надруковано в т. ХLIII Записок).

II. засіданє дня 20 лютого.

1) Др. Ів. Франко відчитав свою працю п. н. „Піп Іван, Половець, Іван Смера і відкрите Тибету“. 2) Вол. Гнатюк відчитав свою працю п. н. „Словаки чи Русини? Причинки до спору про національність західних Русинів“. Обі праці ухвалено друкувати в „Записках“.

Зміст статі дра Ів. Франка: Автор розпочинає сею розвідкою ряд дослідів над поодинокими текстами того письменства, що збереглись у рукописах з XVII—XVIII в. аладжених на Карпаторуській території. На перший раз він вибрав невеличку статю про відкрите Тибету, в якій бачить перемішані мотиви в Александрії, старохристиянських „Хожденій кь Рахманамъ“, середньовікової легенди про Івана Пресвитера і протестантських її переробок, в тім числі й апокріфічного листу Половця Івана Смери до князя Володимира Великого. Автор роздивляє детально кожду з тих легенд і потім віднаходить їх відгомін у карпаторуськім тексті, підносячи рівночасно й деяку оригінальність у його обробленю, а власне признаки льокального кольориту. (Надр. в XLI т. Записок.)

Зміст статі В. Гнатюка: Автор розділив свою працю на дві частині: в першій говорять про руських кольоністів у Баччі; він подає погляди різних письменників на бачванських Русинів, заставляють ся над їх мовою, наводить вислови Бачванців про їх національність і приходять до висновку, що їх не можна уважати ким иньшим, тільки Русинами. В другій частині говорять про Русинів північно-західних угорсько-руських комітатів. Подає так само виписки з письменників, що писали про тих Русинів і виписки з документів, з яких показуєть ся, що первісна територія Русинів була ширша, що вони до найновіших часів підлятали впливам Словаків і денационалізували ся, оповідає про полеміку д. Мішіка з д. Шкультетім у тій справі і приходять до висновку, що їх так само належить уважати Русинами, як Бачванців, а не Словаками. (Надр. в XLII т. Записок.)

III засіданє дня 13 марта.

1) Ухвалено предложити Виділу до затвердження дійсним членом Михайла Кошаря, нотаря в Одесі. 2) При уконститууваню секції вибрано: Дра І. Франка, директором, дра К. Студинського, заст. директора, Вол. Гнатюка, секретарем, дра Вол. Коцовського, заст. секретаря.

Засідання мат.-прир. лікарської секції.

I. засідання дня 13 марта.

1) Ухвалено предложити Виділу до затвердження дійсними членами: дра Стефана Рудницького, учителя гімназії у Львові і С. Сидоряка, учителя гімназії у Львові. 2) Вибрано до президії секції: Проф. Івана Верхратського, директором, дра Евгена Оваркевича, заст. директора, Семена Сидоряка, секретарем, дра Степана Рудницького, заступником секретаря. 3) Делегатом секції до Виділу вибрано дра Евг. Оваркевича.

Засідання комісії.

Археографічна Комісія.

I. засідання дня 27 лютого.

1) С. Томашівський зreferував справу антропологічних дослідів. 2) Рішено віднести ся до Мукачівської консисторії в справі видання Лучкайової „Historia Carpatho-Ruthenorum“. 3) Проф. М. Грушевський повідомив про стан друку V і VII т. „Жерел“.

С. Томашівський закомунікував лист д. Хв. Вовка з Парижа до нього в відповідь на запитання в справі антропологічних дослідів, з якого то листа подаєно виїмки: „Що до нетоду міряння, то тепер у цілому світі вживаєть ся один метод французький, вироблений, Вгоса. Німці, а з ними й деякі Росіяне вживають той же метод в деякими (досить незначними) віднінами але це веде тільки до того, що числа, здобуті їх мірянням, приходять ся завше перекладати у загальних працях на французький метод. Через це можна порадити держатись цілком французького методу, як найвірнійшого і скрізь найбільше розповсюженого.

„Найкращим підручником до міряння на живому чоловікови є Instructions Вгоса, видані Парижським Антропологічним Товариством. Другого підручника (спеціального) я навіть і не знаю...

„Одначе ж я нушу додати, що й на мій власний погляд і особливо на погляд Малуов'єг, ніяка інструкція навчити міряти не може; а усе-ж таки антропологічну техніку можна придбати тільки у лабораторії, бо це діло не стільки заняття, скільки зручності, котра набуваєть ся виключно працюванням за доглядом знаючого чоловіка.

„Міряння кісток винага далеко більшої науки і практики ніж міряння на живому чоловікові, а через те, поки не буде здобутих до того людей-пройшовших через добру науку у лабораторії, Товариство краще зробить, обмеживши свою працю тільки вибором матеріялу, себто кісток, по змові більше.

„Щоб навчитись міряти на живому чоловікові, лікаревп або природникови, себто чоловікові досить знаючому анатомію треба два або три тижні. При лабораторії Вгоса що року бувають задля того практичні курси у початку літа і як би хто з Ваших природників або лікарів приїхав задля цього до Парижа, то я був би дуже радий стати йому у поміч скільки зможу...“

Д. Томашівський попер висловлену д. Вовком гадку про потребу практичного приготування людей до антропологічних дослідів. Комісія обговорювала сю справу й рішила перевести на спільнім засіданню всіх секцій вибір спеціальної анкети, що зайняла ся-б вступним підготовленням діла.

Лікарська Комісія.

І. засіданє дня 7 лютого.

1) Принято до відомости, що вийшов „Лікарський Збірник“ том II — випуск II. за другий піврік 1900 р. 2) що др. О. Дакура прислав працю до найближшого випуску збірника під заголовком „Новий метод до розпізнання тифу“, та що др. Е. Озаркевич приготує працю: „Ліченє грудних недуг формаліною від стиснення ввоздухом“. 3) Рішено заперенумерувати крім торічних медичних часописей ще: Centralblatt für Kinderheilkunde, Centralblatt für Chirurgie і Вѣстникъ офталмологін. 4) Ухвалено приступити до виготовлення медичної термінології і запросити до сеї праці „Секцію природничу“ тов. Академічна Громада“.

Нові інституції, що приступили до обміну з Товариством.

Angers. Société d' Etudes scientifiques.

Budapest. Kgl. Ungar. Geologische Anstalt.

Budapest. Редакція час. „Недѣля“.

Москва. Лазаревскій Институтъ Восточныхъ яыковъ.

New Haven. Connecticut Academy of Arts and Sciences.

СПетербургъ. Императорское Русское Археологическое
Общество.

Прага. Редакція час. „Vlast“.

Прага. Редакція „Sborníka věd právnických a státních“.

Stockholm. Nordiska Museet.

Унгвар. Редакція часоп. „Наука“.

Відень. Redaction der „X-Strahlen“.

Відень. Редакція „Славянскаго Вѣка“.



Видання Товариства.

Січень—цвітень 1901 р.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка. Р. 1901, кн. 1. Т. XXXIX. Накладом Н. Т. ім. Шевченка. З друкарні Н. Т. ім. Шевченка. Львів, 1901. Ціна 3 кор. Зміст: 1) Памяти Олександра Кониського, написав Михайло Грушевський (з портретами). С. 1—12. 2) Недруковані поезії Т. Г. Шевченка, подав Олександр Кониський. С. 1—8. 3) Варіянти, на декотрі Шевченкові твори, подав Олександр Кониський (кінєць). С. 1—22. 4) Погляд на сучасний стан історичних розвідів українсько-руської літератури. Найдавніший період. Кілька проблем і девідератів, написав Др. Олександр Колесса. С. 1—40. 5) Латинські ініфітиви на ієг, написав Іван Конач. С. 1—2. 6) Miscellanea: а) Вірша епископа Й. Шумлянського про події 1683—6 рр., подав Др. І. Франко; б) Сотворене жінки (пародія), в народних уст подав Др. Олексій Маркевич. С. 1—6. 7) Наукова Хроніка: а) Огляд західно-європейської літератури по культурній і політичній історії літератури й штуки за 1899 р., подає Др. М. Кордуба: III. Середні віки (докінчення). IV. Нові часи. С. 1—56. б) Огляд часописою за р. 1899—Часописи видавані по за Україною. С. 57—78. 8) Бібліографія (рецензії й справовданя, зміст на с. 31. Ст. 1—32.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка. Т. XL. Кн. II за 1901 р. Львів, 1901. Накладом Н. Т. ім. Шевченка. З друкарні Н. Т. ім. Шевченка. Формат вел. 8°. Ціна 3 кор. Зміст: 1) Причинок до історії повстання Наливайка, подав Василь Доманицький. Ст. 1—6. — 2) 1848 рік і Львівська руська духовна семінарія, подав Юрій Квіт. Ст. 1—10. — 3) Знадоби для пізнання угорсько-руських говорів. Говори в наголосом недвижними, Подав Іван Верхратський (далі буде). Ст. 1—13. — Miscellanea: а) З минушости м. Мостиск, подав Др. М. Полянський; б) Женищина-офіцер у австрійській армії, подав І. К-ий; в) Матвій Сишовів (Номис), некрологічна згадка М. Грушевського. Ст. 1—9. — 5) Наукова Хроніка: Праці Н. Кондакова в історії староруської

штуки, нап. М. Грушевський. Ст. 1—13. — 6) Бібліографія (рецензії й справозданя). Ст. 1—41.

Записки Наукового Товариства імені Шевченка. Р. 1901. Кн. III. Т. XLI. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Львів, 1901. Ціна 3 кор. Зміст: 1) Хронологія подій Галицько-волинської літописи, розвідка Михайла Грушевського. Ст. 1—72. 2) Студії на полі Карпато-руського письменства XVII—XVIII в. І. Піп Іван, Половець Іван Сiera і відкрите Тибету, написав др. Іван Франко. Ст. 1—50. 3) Miscellanea: а) Нові причинки до історії вірші на Україні, I—III, подав др. Ів. Франко. б) Сербський опис Єрусалима в XVIII в., подав др. М. Пачовський. в) Питоєць-агітатор, подав Ю. Кміт. Ст. 1—11. 4) Наукова хроніка: Огляд часописий за 1900 р. — часописи українсько-руські, написав С. Тошашівський. Ст. 1—9. 5) Бібліографія (рецензії й справозданя). Ст. 1—47.

Збірник історично-філософської секції Наукового Товариства імені Шевченка. Т. IV. Історія України-Руси. Написав М. Грушевський. Том III: друга половина. До року 1340. Ст. 321—700, вел. 8°. У Львові, 1901. Накладом Наукового Товариства ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Зміст: IV. Суспільно-політичний устрій українсько-руських земель XI—XIII в. Ст. 321—348. — V. Побут і культура. Ст. 349—476. — Примітки до I глави. Ст. 477—523. — Примітки до II глави. Ст. 523—578. — Примітки до III глави. Ст. 578—594. — Примітки до IV глави. Ст. 594—624. — Примітки до V глави. Ст. 624—663. — Поясненя скорочених цитат. Ст. 663. — Генеалогія династії Романа. Ст. 664. — Примітки до генеалогічної таблиці. Ст. 665—666. — Примітки до мапи. Ст. 667—672. — Мала: Західня Русь в XI—XIII в. Ст. 673—676. — Важвійші похибки. Ст. 677—679. — Показчик імен і річей. Ст. 680—690 — Зміст. Ст. 691—700

Матеріали до українсько-руської етнології. Видання Етнографічної Комісії за редакцією Хв. Вовка. Том IV. Гуцульщина. Написав проф. Володимир Шухевич. Друга часть. З 233 ілюстраціями і 5-а хронолітографічними таблицями. У Львові, 1901. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 145—320, вел. 8°. Ціна 6 корон. Зміст: IX Звичайні вання Гуцулів. 1. Праця в оседку: Жорна. Робота коло лону і колошнів. Робота коло вовни. Шить. Олій. Копань. Орань. 2. Сінокоси. 3. Бутини. Сплавачка. 4. Половина. 5. Рибар-

ство. 6. Стрілецтво. Ст. 146—239. — Х. Домашний промисл: 1. Лижкарство. 2. Коритарство. 3. Боднарство. 4. Столярство. 5. Кушнірство. 6. Ткацтво. 7. Гончарство. 8. Мосажництво. 9. Вироби з ременя. 10. Різьбярство. Ст. 240—318.

Руська історична бібліотека. Видає Наукове Товариство ім. Шевченка. Том XXI. Розвідки про селянство на Україні-Руси в XV—XVIII в. Частина перша. У Львові, 1901. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. IV + 174, 8°. Ціна 2 корони. Зміст: 1) Вступне слово редакції. Ст. III—IV. 2) Начерк історії селянської верстви в правобічній Україні XV—XVIII вв. Івана Новицького. Ст. 1—112.— 3) Про прізвне та економічне становище селян у XVIII в. написав Володимир Антонович. Ст. 113—161. 4) Показчик імен особових і географічних. Ст. 162—171. 5) Друкарські помилки. Ст. 172.

Хроніка українсько-руського Наукового Тов. ім. Шевченка. 1900 ч. 4. За вересень-грудень 1900 р. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 32, 8°. Ціна 30 сот. Зміст: Засідання Виділу. — Засідання секцій. (М. Зубрицький — Рекрутчина в галицьких горах. Волод. Шухевич — Гупульщина, т. II. Волод. Гнатюк — Ткацтво у східній Галичині. Андрій Веретельник — Рубанне і виготовлюванне дерева. Анд. Гшовський — Про новий напрям в науці приватного права. Др. Дністрянський — а) Берненська унія і наше відношення до неї. — б) Передмова до I т. Часописи правничої і економічної. Др. І. Франко — Грималівський ключ у 1800 р. Ів. Верхратський — Угорсько-руські говори з постійним наголосом). — Засідання комісій. — Участь Товариства в наукових конгресах у Парижі і в ювілею Черновецького університета. — Sprawozdania z etnograficznej ekspedycji. — Товариства і інституції, що далі приступили до обміну з Н. Тов. ім. Шевченка. — Стан бібліотеки Товариства за 2-им півріччям 1900 р. — Нові видання Товариства.

Хроніка українсько-руського Наукового Товариства імени Шевченка у Львові. Р. 1901. Вип. 1. Ч. 5. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 68, вел. 8°. Ціна 1 кор. Зміст: Sprawozdanie Товариства за р. 1900: Діяльність Виділу. Діяльність секцій і комісій. Наукові видання. Дійсні члени. Некрольог Ол. Кониського. Інституції, що обмінювали ся виданнями з Наук. Тов. у 1900 р. Стан бібліотеки. Стан музею. Касове справоздане. Рахунок наукових видань. Стан магазину.

Chronik der ukrainischen Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg. 1900, September -- December. 1900. Nr. 4. У Львові, 1901. Накладом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 36, 8°. Ціна 30 сот. Зміст: Ausschuss-Sitzungen. — Sitzungen der Sectionen (M. Zubryčkyj — Das Rekrutenwesen im galizischen Gebirge. Vlad. Šuchevyč — Das Huzulenland, Bd. II. Vlad. Hnatiuk — Das Weber-Handwerk in Ost-Galizien. Andreas Veretelnyk — Das Schlagen und Bearbeiten des Holzes. And. Hošovskýj — Die neuen Strömungen auf dem Gebiete des Privatrechts. Dr. Dnistranskyj — a) Die Berner Convention und unsere Stellung zu derselben — b) Vorwort zum I. Bande der juristischen und volkswirtschaftlichen Zeitschrift. Dr. I. Franko — Das herrschaftliche Gutsgebiet Hrymaliv im J. 1800. Iv. Verchratskyj — Die ungarisch-ruthenischen Dialecte mit constantem Accent). — Sitzungen der Commissionen. — Die Theilnahme der Gesellschaft an den wissenschaftlichen Congressen in Paris und an der Jubiläumsfeier der Černovitzer Universität. — Berichterstattungen über ethnographische Expeditionen. — Weiteres Verzeichniss der Gesellschaften und Institute, welche in den Austausch ihrer Publicationen mit denen der Ševčenko-Ges. d. W. getreten sind. — Stand der Bibliothek der Gesellschaft im II Halbjahr 1900. — Neue Publicationen der Gesellschaft.

Твори Степана Руданського. Том V. Впорядкував А. Кримський. У Львові, 1901. Коштом Наук. Тов. ім. Шевченка. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 210, 16°. Ціна 1 кор. Зміст: 1) Переднє Слово. Ст. III—VIII. 2) Цар Соловей. Казка. Ст. 1—121. 3) Старочеські співи в Кральовдвірського рукопису і других. Переднє слово од редактора. Ст. 126—128. 4) Передмова од перекладача. Ст. 139—144. 5) Олодра і Боліслав. Ст. 145—147. 6) Бен-Германій. Ст. 148—151. 7) Ярослав. Ст. 152—163. 8) Чмир і Власлав. Ст. 164—173. 9) Людися і Любір. Ст. 174—179. 10) Забій, Славій і Людко. Ст. 180—187. 11) Збигонь і 12) Китяха. Ст. 191. 13) Ягоди. Ст. 192—193. 14) Олень. Ст. 194—195. 15) Рожа. Ст. 196. 16) Зовуля. Ст. 197. 17) Сирота. Ст. 198. 18) Жайворонок. Ст. 199. 19) Збір. Ст. 200. 20) Любусин суд. Ст. 201—204. 21) Пісня під Вишеградом. Ст. 205. 22) Дописки. Ст. 206—208.

Літературно-Науковий Вістник (наунова частина).

І книжка (за січень).

1. Вік нашої землі, Ів. Раковського. Ст. 1—9.

2. Спомини про Федьковича. Зібрав Роман Заклинський. Ст. 10—20.

3. Дещо-в сучасного російського життя. (По газетам і журналам). Нап. Ф. Майкут. Ст. 21—31.

4. Наукові листки. Ст. 32—45.

5. Олександр Яков. Кониський. (Некрольог). Нап. Ів. Франко. Ст. 46—47.

6. Людвік Якововський. (Некрольог). Нап. О. Маковей. Ст. 48—50.

7. Останні години життя, смерть і похорон Олек. Кониського. Нап. Сер. Єфремов. Ст. 50—54.

8. Хроніка і бібліографія. Ст. 55—76.

II книжка (за лютий).

1. На порозі столітя, М. Грушевського. Ст. 77—87.

2. Спомини про Федьковича, Р. Заклинського (конець). Ст. 88—104.

3. З російської України, Spectator-а. Ст. 105—112.

4. З подорожі по Європі, Андрія К-ського. Ст. 113—120.

5. Наукові листки. I—VI. Ст. 121—131.

6. Хроніка і бібліографія. Ст. 132—152.

III книжка (за март).

1. Мик. Михайловський і його значінє в російській літературі, проф. Мик. Карєва. Ст. 153—160.

2. О. Антін Петрушевич. Ювілейна сільветка, дра Івана Франка. Ст. 171—192.

3. Видання коштом Івана Череватенка і премії його іменн, Б. Грінченка. Ст. 193—200.

4. Маруся Богуславка в українській літературі. Історично-літературний нарис, С. Томашівського (Дальше буде). Ст. 201—208.

5. Хроніка і бібліографія. Ст. 209—228.

IV книжка (за цвітень).

1. Молоді сили: П. Йоанна Амброзіюс, Е. Деґена. Ст. 1—17.

2. Маруся Богуславка в українській літературі, С. Томашівського. Ст. 18—37.

3. Жертви нашого лихоліття: М. Т. Симонов і С. Д. Ніс, Сергія Єфремова. Ст. 38—55.

4. Діяльність Наук. Тов. імени Шевченка за 1900 рік. Ст. 56—60.

5. Хроніка і бібліографія. Ст. 1—20.

Відбитки:

Варіанти на денотрі Шевченкові твори. Подав Олександр Кониський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 38, 8^о. (Відбитка із XXXIII і XXXIX т. Записок).

Недруковані поезії Т. Г. Шевченка. Подав Олександр Кониський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 8, 8^о. (Відбитка із XXXIX т. Записок). Подано тут дві не-звісні доси, дуже цікаві поезії Шевченка. Ціна 20 сот.

Погляд на сучасний стан історичних розслідувань українсько-руської літератури. Найдавніший період. Кілька проблем і дедуктивів. Написав др. Ол. Колесса. У Львові, 1901. Накладом Н. Тов. ім. Шевченка. Ст. 40. вел. 8^о. (Відбитка із XXXIX т. „Записок“).

Причинок до історії повстання Наливайка. Подав Василь Доманицький. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 6, 8^о. (Відбитка із XL т. Записок).

1848 рік і Львівська руська духовна семінарія. Подав Юрій Квіт. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 10, 8^о. (Відбитка із XL т. Записок)

Хронологія подій Галицько-волинської літописи. Написав Михайло Грушевський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 72, 8^о. (Відбитка із XLI т. Записок).

Студії на полі Карпато-руського письменства XVII—XVIII в. І. Піп Іван, Половець Іван Сіера і відкрите Тибету. Написав др. Іван Франко. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 50, 8^о. (Відбитка із XLI т. Записок).

Спомини про Федьковича. Зібрав Роман Заклинський. У Львові, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 32, 8^о. (Відб. в I—II кн. Літ.-Наук. Вістника).

Мик. Михайловський і його значіння в російській літературі. (Публічний відчит проф. Мик. Карєєва, що відбув ся у Львові 8 (21) січня 1901 р. на дохід бібліотеки Наук. Т. ім. Шевченка у Львові). Львів, 1901. З друкарні Наук. Тов. ім. Шевченка. Ст. 18, 8^о. (Відб. в III кн. Літ. Наук. Вістника).

