

На тім і скінчили б ми свої заміти; та годить ся тут з признанем піднести, що праця К-го мимо висше згаданих недотач становить важний здобуток для нашої літератури наукової. Найліпше потрафимо оцінити роботу шан. автора, коли порівнаємо его парис із „зводом матеріялів“ Чалого, або з житєписями Ш-ка, які замістив пок. проф. Огоновскій в „Історії літератури рускої“ (II. відділ 2) і в виданю „Кобзаря“ (Львів 1893), не говорячи вже про біографічні нариси Gwido Battaglia (Taras Szewczenko, życie i pismo jego, Lwów 1865), I. G. Obrista (Tar. Grig. Szewczenko, Чернівці 1870) В. П. Маслова (Т. Гр. Шевченко, Москва 1874) і т. и. Признаючи користну працю попередників К-го для призбираня і упорядкованя матеріялів житєписних, причім найбільше заслужив ся Чалий, все ж таки мусимо зазначити, що К-ий перший поспробував звести до купи увесь обширний вже нині і розкиданий матеріял, що належить до життя нашого гєнїя, він перший старав ся сей матеріял провїрити критично і уложити з него систематичну цілість, що, о скільки се можливо при теперішнім стані наших відомостій, представляла б докладний образ життя Ш-вого. Образ той дорогої цілому народови постаті нашого Кобзаря облив автор теплом ніжної любови і глибокого поважаня, що й становить цінну прикмету біографії, призначеної для ширшого круга читачів.

Автор підняв ся роботи нелегкої, і як бачимо з наведеного висше огляду, вивязав ся зі своєї задачі совістно, вдоволяючи тим самим певкучій потребі хвилі, і тим то й подякує ему не лиш кождий, що займає ся дорогою нам спадщиною Ш-ка, але й увесь нарід, читаючи уперве обширну і по можности повну житєпись Ш-ка на своїй рідній мові.

*Ф. Колєсса.*

Пыпинъ А. Н. Матеріали для біографіи А. А. Котляревскаго, Спб., 1894, ст. 110 + портрет (відбитка з Сборника Отдѣленія рус. языка и словесности Академіи Наукъ, т. 50, 1895).

Олександр Котляревський (род. 1837 під Кременчуком, † 1881) заслугоє нашої уваги з кількох причин — українець родом, він є цікавим заступником своєї генерації української інтелігенції; знаменитий філолог і археолог, він в своїх студиях нераз звертав ся до нашого народу; вкінці — на останку був кілька років професором Київського університета. Смерть его викликала кілька статій і споминок, тепер — при останнім томі збірника его писань, виданого перербурською академією, з'явивав ся „начерк біографії“, написаний знаменитим російським ученим О. Шишним. Автор скористав не тільки з друкованого матеріялу, але також з паперів Котляревського і з його кореспонденції, здобутої від ріжних осіб, так що

має матеріял досить багатий. Та в праці своїй дбав більше про те, аби звести сей матеріял, як про те, щоби глибше простудіювати й яснійше представити особу Котляревського, як ученого й громадянина. За всім тим написана з звичайною талановитістю, дає ся праця багато цікавого про особу К. і її суспільне оточення.

Котляревський по скінченій Полтавській гімназії вчивсь в Московським університеті, будши учеником свого земляка Бодяньського і славного російського філолога Буслаєва. Д. Пипін характеризує его, як „видатного й характерного заступника того періода в розвою (філологічної) науки, що настав за першими працями славистики в Росії і першим впливом Гріва на студіюване народної старовини“ (с. 143). Котляревський забрав філологічну науку дуже широко, тож поза лінгвістикою й філологією славянською й руською з запалом вдавав ся і в етнографію, і в археологію і історію. Почасти сі широкі інтереси, разом з деякими обставинами особистого життя, були причиною, що наукова діяльність його виявилась в невеликім (в порівнянні) числі ширших праць і в силі дрібніших, в формі заміток, рецензій, оглядів etc.

К. в однім з своїх листів нотує сам свою неохоту до політики; то був учений, що за сферу наукових інтересів виходив не радо. Професорська діяльність була його покликом, і наука його мала славі результати. На жаль, політичний процес одного емігранта, до якого К-го цілком безосновно і безневинно вмішано, вибив його з сієї колеї, позбавивши на довгий час права научати, і привів до кількомісячного увязнення, що було причиною хвороби, яка передчасно спровадила в могилу сего атлета. Пізнійше йому дозволено було обняти катедру в університеті Дерптським, де одначе почув себе неможливим, коли настала роз'ятрена боротьба російсько-німецька, потім перейшов він в Київ, але сюди він з'явивсь вже інвалідом, що неустанно мусів гоїти своє розбите здорове, хоч до смерті не переривав своєї наукової діяльності.

На жаль, в книжці д. Пипіна ми не знаходимо характеристики найбільш цікавої нам сторони — Котляревського, як Українця. В однім з наведених уривків з його кореспонденції називає себе К. „далеким від партикуляризма“, і на його думку „славянство з Русню на чолі — от де спасенне від каторжної (подлой) германізації“ — (с. 124). Не ясним зостаєть ся, що за партикуляризм мав тут бути. Котляревський вправді не був свідомим цілком українцем („українофілом в пізнійшій розумінню того слова“, як каже д. Пипін — с. 62): вихований в Москві, під цілковитим впливом російської культури, в часи найбільшого оживлення її — громадського й наукового, він належав до категорії, що не могла б здасть ся инакше й представити себе, як в рамках всеросійської культури.

Але він не затратив „теплого привязання до рідного краю“, цікавивсь завше ним, його історією, побутом, словом, цікавивсь новою українською літературою, і ці інтереси та симпатії певне виявилися б ще ясніше, як би не той гіркий досвід політичний. Характерна його промова, виголошена за кілька місяців перед смертю в київськiм історичнiм товариствi з приводу реферата В. Антоновича про історичну сторону поезій Шевченка. Тут К. виставив народність, як першу умову історичного значіння поета, і на доказ порівняв українські писання Шавченка з його російськими поемами, признаючи ці „блiдими, безбарвними творами, нещасливими силкуваннями гeнiя, що на час збочив з простого шляху й забув за свою місію“, і висловляє потому: „коли се правда, то праведно і на місці буде в історичнiм товариствi і таке історичне жаданнє: най одержить загальне признаннє і пошанованнє поетична діяльність нашого рідного края в його ріднiй мові, най зміцнить ся її право безстрашного, нічим не стиснутого існування і розвою... Тільки при такій розумнiй, натуральнiй свободі можливи розвій сил і здібностей (достоинствъ) руської природи: тільки прийнявши в себе плодотворящі, міцні своїм здоровим змістом течії провінціального („областной“) життя в мові й поезії, „общерусска“ (= російська) література могла не оновитись і оминути передчасне виродженнє (дряхлость), що її загрожує“ etc... З упадком перешкод українського слова з'являть ся нові Шевченки, з тим же гарячим співчуттєм до всього великого й гарного. „Сим жаданнєм закінчу я моє коротке вступне слово“.

Гіат, гарне жаданнє, а все трохи дивним (і характерним для тієї категорії Українців, бо ледви чи з'явилося воно лише з огляду на „обставини“) з'являєть ся мотивованнє потреби свободи українського слова потребою оповлення всеросійської літератури і мови. Невже поза тою служебною ролюю нарід не має сама права самостійного, самодовольного (αὐτάρκτης), не вже не вистарчить на те натурального права свободного розвою?

*М. Грушевський.*

Über die Abstammung und Bedeutung des Wortes Kmet. Etymologische und rechtshistorische Untersuchung von Adam Karszniewicz, Відень, 1895, 28 стор.

Слово „къметъ“ „кметъ“ або „кметь“ виводив спершу В. А. Мацейовський в своїм ділі: „Historya prawodawstw słowiańskich, Warszawa; wydanie drugie 1856—8“ від латинського слова comes, відтак пішов за Ліндом і утотожнював се слово з грецким κομήτης. Мікльосич в словарі своїм етимологічнiм з р. 1886 висловив ся дуже оглядно в справі етимології сього слова, згадавши вправді про схожість його