

частоти і життєвого реалізму в творах Прокоповича і його продовжателів. Не менше фрагментаричні і два дальші розділи про „Театр при Алексѣѣ Михайловичѣ“ і про „Симеона Полоцького и репертуаръ Грегори“ (до 80 ст.). Більше загального інтересу мають 14 дальших розділів з оглядом великоруського театру від наслідників Петра Вел. до комедій Катерини, Фонвізіна і Капніста включно. На ст. 348—360 показчик літератури по розділам. Друга часть обіймає історію драми, театру і балета за XIX в. до часів Чехова і Станіславського. Вона, здається, найцікавіша, бо дає одноцільний образ мало обробленого періоду руської літератури та звід праць і статей по сим питанням. Як спеціаліст, класичний філолог, говорив автор в „Очеркахъ изъ исторіи древне-римскаго театра“ Спб., 1903, „Наблюденіяхъ надъ древне-римскою Комедією“, Казань 1905 і в статі „Женскій вопросъ на аениской сценѣ“, Каз. 1905.

*І. Свенціцкій.*

Вірші гетьмана Мазепи (Руслан, 1909, ч. 140). Тут передруковано три вірші приписувані гетьману Мазепі (Чайка, Дума, Всі покою щире прагнуть, елегія „Бідна моя головонька!“).

В. Розов — Українська шкільна драма „Успеніє Богородиць“ (Зап. Україн. Наук. Тов. в Києві, V, ст. 88—96). Автор розглядає драму невідомого автора, яка переходить ся в Синодальній Типографській Бібліотеці. А що невідомий ні час її повстання, ні автор, то д. Розов обертається до розсліду її паперу, письма, мови і змісту. В результаті цього вивчення приходить він до висновку, що написав драму Українець і для Українців, в кінці XVII або на початку XVIII в. На здогад автора належить драма Дмитрови Ростовському.

О. Грушевський — М. Гоголь і сучасна українська суспільність (Зап. Україн. Наук. Тов. в Києві, V, ст. 3—19). Автор розглядає в своїй цікавій статі відносини Гоголя до рідної природи, побуту, народньої пісні, старовини, наводячи рівночасно уривки з різних літературних і наукових творів (Максимовича, Метлицького, Павловського, Маркевича, Бодяньського і т. и.), які свідчать, що думки Гоголя поділяла і вся сучасна українська інтелігенція. Кінцевий висновок статі — Гоголь завжди був вірний син України.

К. Невірова — Мотиви української демонології в „Вечерах“ та „Миргороді“ Гоголя (Зап. Україн. Наук. Тов. в Києві, V, ст. 27—60). Авторка простежує етнографічний елемент в українських оповіданнях Гоголя, говорить, що „він так органічно перетворював їх в своїй свідомості, що їх насилу можна відрізнити з його оповідань“. Гоголь найбільше розробляв захоплючі, комічні чи поетичні образи та мотиви і то так, що його фантастика являла ся лише арти-